

GOBIERNO CIVIL

DE
ORENSE

12
- 1 -

5/a

Jurado P. de Montes en Mano Común

En sesión celebrada en la fecha que se indica, se adoptó el siguiente

A C U E R D O

En la Ciudad de Orense, a 27 de Octubre de 1.976

Visto, en el día de la fecha, por el Jurado Provincial de Montes en Mano Común, con asistencia de los señores que constan en acta, el presente expediente de clasificación de los montes denominados: "Valdeyeguas"

tramitado a instancia de la Administración Forestal, como perteneciente en régimen de comunidad germánica a los vecinos de Trepa

RESULTANDO: Que por los Servicios de Investigación Forestal se confeccionó la carpeta-ficha de los montes objeto de este expediente, conteniendo el croquis "mosaico" de fotografías aéreas, la situación jurídico-administrativa, con un estudio histórico de la evolución de la propiedad colectiva vecinal, estado de los montes en relación al Catálogo, Inventario y Registro de la Propiedad y la posición de la Administración Municipal, situación de hecho, para llegar a la conclusión de que tales montes son claramente definibles como montes vecinales en mano común, porque la posesión vecinal es pacífica y no interrumpida, desde tiempo inmemorial, en concepto de dueños, porque tienen una procedencia foral, porque la propiedad ha permanecido indivisa y los aprovechamientos vienen siendo mancomunados, ligados a la condición de vecinos de sus beneficiarios, sin fijación de cuotas específicas; porque el Ayuntamiento presta aquiescencia a la posible calificación de vecinales en mano común.

RESULTANDO: Que en sesión del Jurado Provincial, de fecha 6 de Junio de 1.972 se acordó iniciar expediente para la clasificación de los montes de referencia, designando como instructor a Don Ovidio Chamosa Sarandeses, quien aceptó el cargo y procedió a su tramitación, librándose mandamiento para la anotación preventiva en el Registro de la Propiedad del Partido; también se acordó oír a todas las personas, organismos y corporaciones interesados, librándose comunicaciones a tal fin, dirigidas al Sr. Alcalde del Término municipal; Presidente de la Junta de Comunidad o Alcalde Pedáneo, Presidente de la Hermandad Sindical de Labradores y Ganaderos, Diputación Provincial y Sr. Ingeniero-Jefe del I. C. O. N. A., publicándose edictos en el Boletín Oficial de la Provincia y en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento.

RESULTANDO: Que en la tramitación del presente expediente se han cumplido las formalidades legales, especialmente cuanto dispone la Ley de Montes en Mano Común, de 27 de julio de 1968, y el Reglamento para su aplicación, de 26 de febrero de 1970, así como lo establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo, de 17 de julio de 1958.

VISTOS, los preceptos citados y demás disposiciones de general aplicación.

CONSIDERANDO: Que el Jurado Provincial de Montes en Mano Común tiene jurisdicción y competencia para conocer del presente expediente de clasificación de los montes que tengan tal carácter, a tenor de lo dispuesto en el art.º 10 de la Ley citada y el art.º 10 de su reglamento.

CONSIDERANDO: Que la Administración Forestal es parte legítima para solicitar la iniciación del presente expediente de clasificación de los montes como vecinales en régimen de comunidad germánica o mano común, como así lo reconoce el art.º 11 de la citada Ley de Montes en Mano Común.

CONSIDERANDO: Que el tipo de comunidad germánica que instituye la Ley de Montes en Mano Común, inspirada en el reconocimiento que de esta comunidad ha hecho el Tribunal Supremo, entre otras, en las Sentencias de 22 de diciembre de 1926, 28 de diciembre de 1957, 30 de septiembre de 1958 y muy especialmente en la de 2 de febrero de 1965, tiene como características esenciales las siguientes: 1.ª).- Los condóminos están unidos por vínculos personales de vecindad, agrupados en parroquias, aldeas, lugares, caseríos o barrios; no constituidos formalmente en Entidades Municipales. 2.ª).- Que, por tanto, el número de titulares es variable e indeterminado. 3.ª).- Que el patrimonio colectivo sea utilizado y aprovechado por la cualidad de miembro de la agrupación vecinal, faltando la idea de cuota en el sentido jurídico romano. 4.ª).- Que el patrimonio y la participación es inalienable e intransferible y se pierde al perder la cualidad de vecino. 5.ª).- La comunidad es indisoluble, los comuneros no pueden pedir ni ejercitar la "actio communi dividundo".

CONSIDERANDO: Que el monte denominado Valdeyuegas, a que se refiere este expediente, reúne todas las características anteriormente enumeradas propias de la comunidad germánica o mano común, por haber sido poseído cosuetudinariamente por los vecinos de Trepa, que vienen poseyendo y aprovechando los rendimientos naturales del monte, deste tiempo inmemorial.

EL JURADO PROVINCIAL DE MONTES EN MANO COMUN, a la vista de los antecedentes y fundamentos de derecho expuestos, ACUERDA:

C L A S I F I C A R : el monte denominado tal como se describe en su perimetro y se configura en el croquis de la carpeta ficha, confeccionado por la investigación Forestal, de una cabida de 125 Ha, que corresponde a los siguientes linderos: Norte, Norte, monte de Feillas; Este, montes de Bemposta y Osoño, y fincas particulares y Oeste, término municipal de Verín (monte de Quiroganes), como perteneciente en régimen de comunidad germánica o mano común, mancomunadamente, a los vecinos de Feillas y Trepas del término de ~~Rio~~. Incluyase en la relación de montes vecinales del término de Villardebós; y de estar consoriciado el monte, una vez firme esta resolución, iniciase el expediente de revisión del convenio con el ICONA.

Notifíquese esta resolución al Sr. Alcalde, Presidente o Representante de la Comunidad y Sr. Ingeniero-Jefe del I. C. O. N. A., a los que se les hará saber que contra esta resolución pueden interponer el recurso contencioso-administrativo, ante la Sala correspondiente de la Audiencia Territorial de La Coruña, en el plazo de DOS MESES, previo el de reposición ante este Jurado Provincial, en el plazo de UN MES, a partir del día siguiente a su notificación.



Prov.*	Munic.*	Comunidad Prop.*	N.º monte
OR	92	4.0	1

CLAVE DEL MONTE

• 3.- ESTADO FISICO

Ref.* Indice	
3.1	SITUACION. ALTITUD. ACCESOS. El monte VALDEYEGUAS de vecinos de Trepa está situado al O. de las fincas particulares el pueblo de Feillas, comprendido entre éstas y el término municipal de Verín (monte de Quiroganes). Está formado por la ladera de bajada hacia el E. desde los altos de Valdeyeguas; tiene pendientes relativamente suaves y altitudes comprendidas entre los 800 y 940 m. Tiene acceso directo por la pista forestal que enlaza con la carretera general de Villacastín-Vigo en Agua Atallada, en las proximidades del Km. 472.
3.2	SUPERFICIE. 125 Has., obtenidas mediante planimetrado sobre 1/25.000.
3.3	LINDEROS. N.- Monte de Feillas.

Ref.* Índice	CLAVE DEL MONTE	Prov.*	Munic.*	Comunidad Prop.*	N.* monte
		OR	92	4.0	1

3.3	E.- Fincas particulares de Feilas. S.- Monte de Bemposta y Osoño. O.- Término municipal de Verín (monte de Quiroganes).
3.4	DESCRIPCION DEL PERIMETRO. Empezando por el extremo N.O. en Fental, en las tres yayas de este municipio de Villardeavós con los de Verín y de Castrelo del Valle, divide con monte de Feilas bajando en dirección S.E. por Cumieira hasta las fincas particulares de Feilas; sigue la poligonal que forman éstas en dirección N.-S. hasta llegar a Pozo de Grou, donde concurren montes de Fumaces (Riós) y de Bemposta y Osoño; con este último sigue de E.-O. subiendo por Colmear hasta Val de Medias, ya en el límite con monte de Quiroganes, con el que divide de S. a N., siguiendo la mojonera entre municipios por alto de Carriceira, Pena das Regadas hasta llegar a alto de Valdegua y Fental, donde se comenzó.
3.5	OBSERVACION SOBRE LIMITE CON FINCAS PARTICULARES El límite de este monte con fincas particulares no puede ser muy preciso si se tiene en cuenta

Prov.*	Munic.*	Comunidad Prop.*	N.º monte
DR	92	4.0	1

Ref. Índice

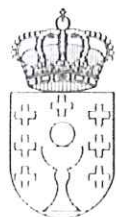
CLAVE DEL MONTE

3.5

que tambien existe parcelación en el mismo monte. Se ha llegado con los límites de este hasta donde existía seguridad o duda razonable de que pudiera pertenecer al monte de referencia. En caso de que llegase a ser calificado como vecinal en mano común, sería necesario deslinde parcial en tal colindancia con particulares.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE JUSTIZIA
EN GALICIA

Recibido y firmado acuse recibo p. Auto 11-2-99

JUZGADO DE 1ª INSTANCIA
NUMERO DOS
VERÍN (OURENSE)

REXISTRO XERAL DA XUNTA DE GALICIA	
CONSELLERIA DE MEDIO AMBIENTE Delegación Provincial de OURENSE	
Data 03 MAR. 1999	
N.º ENTRADA 2794	N.º SAÍDA -

Procedimiento: MENOR CUANTIA NUM. 29 /93

En virtud de lo dispuesto en el procedimiento arriba referenciado, promovido por D. JOSE GAGO CUESTA y otros representado por el procurador Sr. Alvarez Blanco, contra los EXMOS. AYUNTAMIENTO DE VILARDEVOS, AYUNTAMIENTO DE (RIOS), todos los vecinos de FEILAS con algún derecho sobre el monte "VALDEYEGUAS", dirijo a V. D. el presente al que se adjunta certificación de la sentencia firme dictada en dicho procedimiento y a los fines de ordenar lo siguiente:

a) Se incorpore a la Carpeta-Ficha del expediente de clasificación del monte "Valdeyeguas", copia auténtica de la Sentencia.

b) Se tenga por modificado el Acuerdo Clasificatorio de dicho monte, en los términos que constan en el fallo de la Sentencia, es decir, en el sentido de reconocer a los vecinos del Pueblo de La Trepá como titulares en exclusiva del mismo, en Régimen de Comunidad Germánica o Mano Común, excluyendo de dicha titularidad a los vecinos del pueblo de Feilás.

En VERIN (Ourense), a 22 de FEBRERO de 1999

EL JUEZ de 1ª INSTANCIA

Fdo. /JOSE MANUEL CALLE

AL SR. ENCARGADO DEL JURADO PROVINCIAL DE MONTES VECINALES EN MANO COMUN, Delegación Provincial de Orense, Conselleria de Agricultura, Ganaderia y Montes.



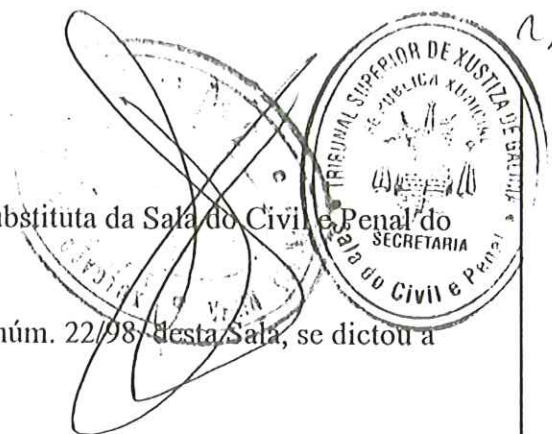
ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA

Dona Socorro Bazarra Varela, secretaria substituta da Sala do Civil e Penal do
Tribunal Superior de Xustiza de Galicia

CERTIFICO: Que no recurso de casación núm. 22/98 desta Sala, se dictou a
seguinte:



"SENTENCIA Nº 21/98

TRIBUNAL SUPERIOR DE XUSTIZA DE GALICIA

Sala do Civil e Penal

Excmo. Sr. Presidente:

Don José Ramón Vázquez Sandes

Ilmos. Sres. Maxistrados:

Don Juan José Reigosa González

Don Juan Carlos Trillo Alonso

Don Pablo Saavedra Rodríguez

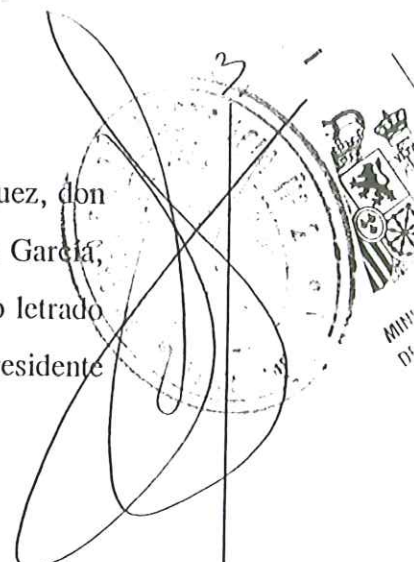
Don Pablo A. Sande García

Na cidade da Coruña, catorce de decembro de mil novecentos noventa e oito.

Visto ante a Sala do Civil e Penal do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, constituída en Sala do Civil e integrada polos señores da marxe, o recurso de casación interposto polo procurador don Carlos González Guerra, baixo a dirección do letrado don Emilio Atrio Abad, en nome e representación de don José Gago Cuesta, don Francisco González Pousada, don Jaime Pousada Páez e don Francisco Páez López, contra a sentenza dictada pola Audiencia Provincial de Ourense coñecendo en apelación dos autos de xuízo de menor contía núm. 29/93 do Xulgado de Primeira Instancia núm. 2 dos de Verín, sobre declaración de propiedade, sendo recorridos,



comparecidos os demandados don Cándido Silva Calvo, don José Silva Rodríguez, don Benigno Rodríguez Toro, don Martín García García e don Manuel Reigada García, representados polo procurador don Ignacio Pardo de Vera baixo a dirección do letrado don Cándido Contreras Orero, e maxistrado relator o Excelentísimo Señor Presidente José Ramón Vázquez Sandes.



Antecedentes de feito

Primeiro.- Os citados como recorrentes aquí, accionando no seu propio nome e dereito e en beneficio da Comunidade do Monte Valdégua, sito en Rabanal, Concello de Vilardevós, formularon demanda de xuízo declarativo de menor contía, que por reparto correspondeu ó Xulgado de Primeira Instancia núm. 2 dos de Verín que o rexistrou co núm. 29/93, contra o Concello de Vilardevós, o Concello de Riós, todos e cada un dos veciños de Feilas-Vilardevós con casa aberta na dita localidade e as demais persoas descoñecidas que puidesen ter algún dereito sobre o denominado monte, baseándose nos seguintes feitos que alegan:

1º.- Os demandantes e demais veciños do pobo da Trepá son copropietarios en réxime de comunidade xermánica, do monte denominado Valdégua que describen de 106 ha. e 30 a., cunha zona repoboadá de 102 ha. e terreos de propiedade privada enclavados cunha superficie de 4 ha., 30 a., lindando ó norte co monte de Feilas, ó sur con predios de Bemposta e Osoño, comunais e particulares, ó leste predios particulares de Fumaces e Feilas e ó oeste, termo municipal de Verín, monte de Quirogás.

2º.- A pertenza do monte provén do foro particular que lle fixo á comunidade actora o Conde de Monterrei e o de Fumaces, segundo consta no expediente de deslindamento e estrema de 1784 consignado no documento que acompañan co número dous.

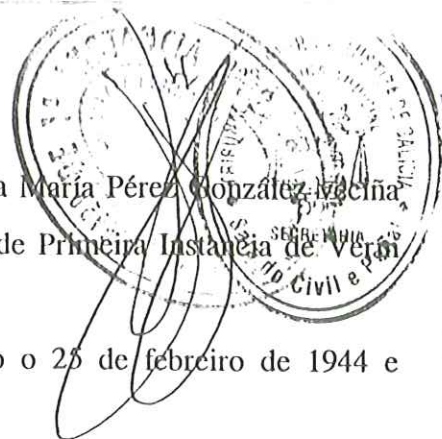
3º. Como antecedentes que fundamentan a titularidade sinalan a sentenza dictada o 7 de xuño de 1929 polo Xulgado Municipal de Riós en xuízo verbal



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA



seguido polos veciños da Trepá que citan contra María Pérez González Maciña de Feilas, sentenza que confirmou o Xulgado de Primeira Instancia de Verín pola súa do 10 de xullo do mesmo ano.

4º.- Sinalan o acto de conciliación promovido o 23 de febreiro de 1944 e rematado con avinza.

5º.- Os veciños da Trepá viñeron utilizando, manténdoo indiviso, o monte Valdégúas ata o ano 1950 en que dividían parte do mesmo en varias porcións entre tódolos veciños do pobo, quedando o resto proindiviso para todos eles. Parte desas porcións vendéronse.

6º.- Hai uns quince anos canalizáronse augas para o pobo da Rasela desde un manancial do monte Valdégúas.

7º.- Posteriormente, a parte que quedou sen dividir foi consorciada entre o Concello de Riós e o Patrimonio Forestal do Estado. Suprimido este substitúeo Icona e o lugar do concello é ocupado polos veciños propietarios do monte.

8º.- O Xurado Provincial de Montes acordou o 6 de xuño de 1972, iniciar expediente para a clasificación do dito monte o que fixo por acordo do 27 de outubro de 1976. Aínda que só aparecían como propietarios os veciños da Trepá, na parte dispositiva se di que pertence ós veciños de Feilas e A Trepá. Interposto recurso, o xurado rexeitouno porque a materia escapa da súa competencia.

9º.- Ante isto intentouse conciliación cos demandados, a que resultou sen avinza o 6 de decembro de 1979. Seguiuse despois o xuízo de menor contía núm. 49/80 ante o mesmo Xulgado de Verín e despois o núm. 85/82 para dar lugar agora a este novo proceso.

Alegaron os fundamentos de dereito que estimaron oportunos e remataron solicitando que se declare que o monte litixioso corresponde en réxime de propiedade xermánica ou man común, como monte veciñal ós veciños do pobo da Trepá, excepto os terreos de propiedade particular nel enclavados; que o dito monte foi indebidamente clasificado polo Xurado Provincial como pertencente en réxime de propiedade xermánica mancomunadamente ós veciños de Feilas e A Trepá por acordo do 27 de outubro de 1976, declarándoo nulo e sen efecto en canto reconece a copropiedade en



favor do pobo de Feilas e manténdoo en canto o clasifica como propiedade do pobo da Trepá, ó que corresponde en propiedade exclusiva; que como consecuencia toda relación derivada da repoboación do Patrimonio Forestal do Estado debe entenderse cos veciños do pobo da Trepá. Que os demandados sexan condenados a se rexeren polas anteriores declaracións, que se absteñan de calquera acto ou ostentación respecto ó monte e a que o deixen libre e a disposición dos veciños da Trepá, e ó pagamento das custas ós que se opoñan á demanda.

Segundo.- Efectuados os debidos emprazamentos comparece, debidamente representado e asistido, o demandado Concello de Vilardevós contestando e opoñéndose á demanda baseándose nos seguintes feitos:

1º.- Recoñece a actores e demais veciños da Trepá a copropiedade, en réxime de comunidade xermánica, do monte Valdégua. Correspóndelles cos veciños de Feilas. O monte non está no pobo da Trepá, senón no Concello de Vilardevós, pero si se atopa na demarcación territorial eclesiástica da parroquia da Nosa Señora da Trepá, que comprende os termos dos Concellos de Vilardevós e de Riós.

2º.- A parte actora non presenta ningún título xustificativo do dominio que invoca. Non o é a manifestación do perito don Manuel García en 1784. Non presenta a carta foral.

3º.- Igual carecen de efecto o procedemento de 1929 que se invoca e o acto de conciliación que se di.

Invoca a excepción de cousa xulgada e remata solicitando o rexeitamento da demanda con custas.

Terceiro.- Os demandados don Cándido Silva Calvo, don José Silva Rodríguez, don Benigno Rodríguez Toro, don Martín Calvo Barreira e don Manuel Reigada García, veciños do pobo de Feilas no Concello de Vilardevós, contestaron a demanda alegando:



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE JUSTIZIA
EN GALICIA



1º.- O monte Valdégua non se atopa dentro do termo da Trepa e no termo municipal de Vilardevós e os actores non acreditan a súa titularidade. Os veciños de Feilas son os foratarios do seu dominio útil pola Real e Militar Orde Relixiosa de Xerusalén, coñecida tamén por Malta.

2º. O Conde de Monterrei carece de títulos sobre aquel monte e por iso non podía dispoñer por foro do dominio útil do mesmo.

3º.- Ningún valor ten a sentenza de 1929 contra María Pérez González.

4º.- Descoñecen o acto conciliatorio que se cita respecto a don Domingo Vaz Pousada e don José Álvarez Reigada.

5º.- Negan o correlativo da demanda por non coñece-lo seu contido.

6º.- Os veciños do pobo da Rasela solicitaron ós de Feilas autorización para conducir augas dun manancial ó seu pobo e concedéronlla.

7º.- Hai menos de quince anos, en 1995, a parte do monte que quedou sen dividir foi consorciada entre o Concello de Riós e o Patrimonio Forestal do Estado e asumidas as funcións deste por Icona, os veciños da Trepa conseguiron figurar en vez do Concello de Riós.

8º.- Certo o primeiro apartado do correlativo e rexeitan os restantes.

9º.- Nada opoñen a este correlativo como tampouco ós catro seguintes.

Alegaron os fundamentos de dereito que estimaron oportunos e remataron solicitando sentenza de absolución libre para os demandados.

Cuarto.- Declarados en rebeldía os demandados Concello de Riós e os veciños de Feilas demandados cos que contestaron oportunamente a demanda e celebrada a



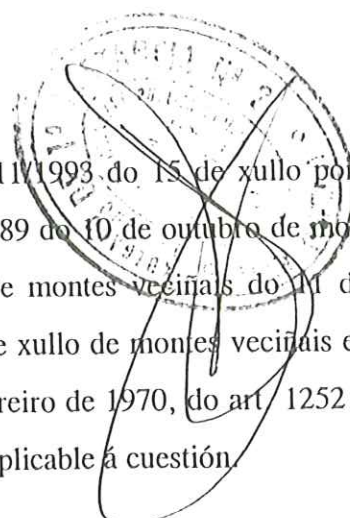
comparecencia que establece o art. 691 da Lei de axuízamento civil, procédese á práctica das probas propostas e admitidas ás partes e as que para mellor proveer se acordaron e, seguido o trámite, o Xulgado núm. 2 dos de Verín dictou sentenza o 1 de abril de 1997 contendo a seguinte decisión: *Que estimando como estimo parcialmente la demanda interpuesta por el procurador Sr. Álvarez Blanco, en nombre y representación de D. José Gago Cuesta, D. Francisco González Pousada, D. Jaime Pousada Páez y D. Francisco Páez López, en juicio declarativo de menor cuantía, contra el Ayuntamiento de Vilardevós, el Ayuntamiento de Riós, los vecinos de Feilas con casa abierta en la villa y demás personas desconocidas e inciertas que pudieran ostentar cualquier derecho sobre el monte, con intervención del Ministerio fiscal, debo declarar y declaro que el monte denominado Valdéguas, descrito en el fundamento jurídico II de esta resolución, pertenece, si bien no exclusivamente a los vecinos de la localidad de A Trepá, en cuyo nombre accionan los demandantes, en régimen de copropiedad germánica o mano común; condenando a los demandados a estar y pasar por esta declaración. Y debo desestimar y desestimo en lo demás la demanda, absolviendo en el fondo a los demandados del resto de pedimentos deducidos en su contra. Todo ello, sin hacer expresa imposición de las costas procesales.*

Notificada ás partes a anterior sentenza, foi recorrida en apelación polos demandantes perante a Audiencia Provincial de Ourense que, con data 6 de xuño de 1998, dictou sentenza que contén a seguinte decisión: *Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la representación de don José Gago Cuesta, don Francisco González Pousada, don Jaime Posada Páez y don Francisco Páez López contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Verín en el juicio de menor cuantía 29/93, rollo de Sala 436/97, resolución que se confirma y se imponen las costas del recurso a los apelantes.*

Quinto.- Preparado o recurso de casación contra a anterior sentenza polos demandantes formalizárono ante este Tribunal mediante escrito que tivo entrada o 23 de xullo de 1998 baseado nos seguintes motivos:



1º.- Ó abeiro do art. 2.1º da Lei galega 11/1993 do 15 de xullo por infracción dos arts. 1, 2, 3, 9 e 13 a) da Lei galega 13/1989 do 10 de outubro de montes veciñais en man común, do art. 13 da anterior Lei de montes veciñais do 11 de novembro de 1980, do art. 1.3º da Lei 52/1968 do 27 de xullo de montes veciñais en man común e do art. 5 do seu Regulamento do 26 de febreiro de 1970, do art. 1252 do Código civil e da xurisprudencia do Tribunal Supremo aplicable á cuestión.



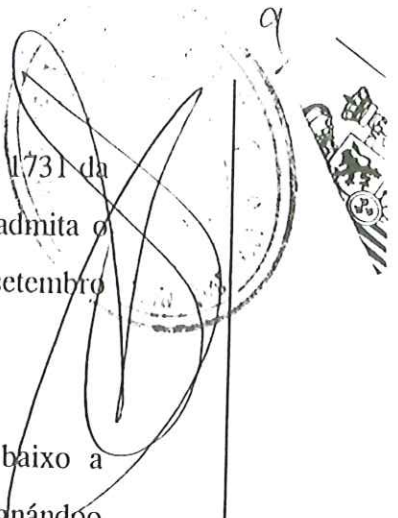
Malia a parte final dos fundamentos de dereito terceiro e segundo da sentenza recorrida, o monte Valdégua aparece nos autos clasificado como veciñal en man común e cita as sentencias deste Tribunal do 29 de febreiro de 1996 e 19 de xuño de 1997 e tamén a da Audiencia Territorial da Coruña do 30 de decembro de 1987.

2º.- Ó abeiro do art. 2. 1º da Lei galega 11/1993 do 15 de xullo por infracción do art. 1 da Lei galega 13/1989, do art. 11 da Lei 11/1980, do art. 1 da Lei 52/68, do art. 1 do Regulamento do 26 de febreiro de 1970, dos arts. 88 e 89 da Compilación de dereito civil especial de Galicia de 1963, do art. 9.1º da Lei do 10 de marzo de 1941 de reorganización do patrimonio forestal do Estado, do art. 4.3º da Lei de montes do 8 de xuño de 1957, do art. 23 do Regulamento de montes do 22 de febreiro de 1962, en relación cos arts 1216, 1218, 1248 do Código civil, do art. 659 da Lei de axuizamento civil e a xurisprudencia do Tribunal Supremo aplicable á cuestión.

3º.- Ó abeiro do art. 2.1º da Lei galega 11/1993 do 15 de xullo, por infracción dos arts. 25.4º e 40.c) da Compilación galega de 1963, dos arts. 447, 609, 1941 e 1959 do Código civil en relación cos seus arts. 1216, 1218 e 1253, por conculcación das regras da sa crítica art. 659 da Lei de axuizamento civil e xurisprudencia aplicable.

Desemata solicitando que, logo da celebración da correspondente vista, se dea lugar ó recurso casando e anulando a sentenza recorrida e se estime integramente a demanda con costas de ambas instancias ós demandados e devolución ó recorrente do depósito constituído.



9

Sexto.- Concedido ó Ministerio fiscal o trámite que establecen os arts. 1709 e 1731 da Lei de axuizamento civil, o mesmo despachouno coa estimación de que se admita o recurso nos seus tres motivos e así o fixo este Tribunal por auto de data 8 de setembro de 1998.

Sétimo.- Dado tralado do recurso, a parte comparecida nel e recorrida baixo a representación do procurador don Ignacio Pardo de Vera, opúxose a este impugnándoo nos seguintes termos:

1º.- O primeiro motivo de casación é improcedente tanto na forma coma no fondo.

Na forma en canto que a vía procesual é incorrecta ó someter nela un problema de proba que debía ser tratado polo núm. 3 do art. 1692 da Lei de axuizamento civil.

Equipara o recurso de casación a unha terceira instancia, porque non cabe facer un novo proceso valorativo do conxunto probatorio examinado nas instancias.

Inclúe no motivo denuncias de infraccións distintas, non concretando, ademais, o parágrafo infrinxido do precepto. Cita como infrinxidos preceptos de leis derogadas e disposicións regulamentarias. Impugnación dos fundamentos e non da decisión da sentenza de apelación recorrida.

En canto ó fondo porque a sentenza recorrida non contraría ningún dos cinco preceptos da Lei 13/1989 que se citan ó recorrer en casación.

2º.- O segundo motivo de casación é improcedente nas dúas mesmas fronteas.

Na forma porque a vía correcta non é a que se elixe, senón o núm. 3º do art. 1692 da Lei de axuizamento civil, porque formula un problema de proba, denuncia a infracción do precepto de carácter xenérico, non concreta o parágrafo que se di infrinxido, elixe a vía inadecuada para trata-la incongruencia cando o axeitado sería aquel mesmo número, e invoca disposicións regulamentarias.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA



No fondo porque usa unha vía procesual inadecuada. A sentenza do Xulgado de Paz de Riós do ano 1929 foi valorada pola da Audiencia Territorial da Coruña do 30 de decembro de 1987 negándolle a condición de cousa xulgada material. O acto de conciliación do Xulgado Municipal de Riós do 25 de febreiro de 1944 tamén foi valorado negativamente pola dita sentenza. Os demais documentos, como administrativos, non son idóneos para fundamentar un recurso de casación. Tódolos documentos mencionados polos recorrentes carecen de valor para demostrar que o pobo da Trepá era o único que con carácter exclusivo realizaba actos de posesión e aproveitamento do monte de Valdégua.

3º. O terceiro motivo de recurso cae nos mesmos defectos cós anteriores. Trata dun problema de proba por vía inadecuada, inclúe numerosas infraccións que esixen tratamento separado, sinala como infrinxidos preceptos xenéricos.

A acta notarial de 1929 non ten o valor de proba plena que quere dársele, ó igual cá interpretación que se lle quere dar ás sentencias que se citan como que estudian a mesma.

Oitavo. Completado o trámite sinalouse, definitivamente, o día 30 de novembro último, para a celebración da correspondente vista que tivo lugar, conforme o ordenado, con intervención das partes comparecidas, as cales informaron segundo o solicitado nos seus respectivos escritos.

Fundamentos de dereito

Primeiro.- Aínda cando o recurso de casación limita as posibilidades do Tribunal competente para coñecer del a determinar se ós feitos establecidos na instancia se lles deu solución que en dereito lles corresponde, segundo a denuncia que diso faga a parte recorrente, a facultade dispositiva desa parte non é absolutamente limitadora porque ha de ceder, respectando as facultades do Tribunal casacional, cando o



establecido na instancia transgrede o imperativo legal e a orde pública que esa clase de norma preserva.

Neste sentir ha de precisarse o marco do recurso de casación que nos ocupa, precisión que non pode desligarse dos termos en que quedou trabada a litis polos fundamentos fácticos da pretensión actora -deducida por vía de demanda ou de reconvención- e o reflexo daquilo co que se lles conteste, e con tal efecto temos que ter moi presente que a acción xustificante da aquí demanda rectora se formula sobre o dominio dun monte veciñal en man común, o Valdégua que alí tamén se describe, para a identidade material do cal se establece no feito quinto unha limitación excluínte -a división, en 1950, de parte do dito monte polos veciños que hoxe pretenden aquí o seu dominio comunitario, a adxudicación entre eles desa partición, a venda dalgunha desas partes e o mantemento indiviso do resto- que despois se leva ó apartado a) do suplico en forma expresa -caso de que se examine fóra de toda relación co apartado b)-, sen que os demandados hoxe recorridos fagan diso outra excepción, no correlativo do seu escrito, que a de descoñecemento, non a de falta de verdade do alegado, e non fagan a de valoración, se é o caso, do así alegado.

Como queira que a esa formulación non se fai, aparentemente, excepción ningunha - polo que a este aspecto que suscitamos se refire, pois os demais haberán de estudiarse baixo os motivos de recurso- e é acollido nas dúas sentencias de instancia parecendo, polo silencio que sobre iso gardan, legalizar aquela división do común, a subseguinte adxudicación individual do dominio de cada porción e aínda a súa venda posterior, convén deixar claro que sobre a base de igual silencio non podería concluírse aquí da mesma forma, no caso de coincidencia na resolución.

Este Tribunal Superior de Xustiza ten declarado en sentenza do 17 de decembro de 1996 -co reforzo de tódalas demais que esta recolle e cita- a imposibilidade de todo alleamento ou adxudicación desta clase de propiedade en común e a da súa usucapión e así ha de lembralo aquí aínda cando non se suscitase pronunciamento sobre o particular que, sen embargo, non debe entenderse decidido desde a súa vaga formulación anterior e o seu deixalo ir aínda sen pronunciamento expreso pero con pronunciamento real, en

12
e outra sentenza, non deixa de recollerse a tese que na demanda sostiveron os
recorrentes no que se refire á natureza do ben litixioso, o monte de Valdégua.

Sostense ó longo da demanda e conclúese no seu primeiro pedimento, como esencia
das demais declaracións peticionadas dependentemente da principal, que o citado
monte é dos de "réxime de propiedade xermánica ou man común, como monte
veciñal" e é esa, precisamente, a declaración básica que fai a sentenza de primeira
instancia e que despois confirma a que en apelación da mesma dicta a Audiencia de
Ourense cunha expresión moi concreta -"resolución que se confirma", referíndose a
aquela do Xulgado- e hoxe se recorre de forma estraña neste motivo, sen que ós
recorrentes lles asista o menor interese para que se declare redundantemente o que xa
está declarado nese particular.

Terceiro.- Tendo presente o establecido no anterior fundamento, primando sempre o
principio constitucional do dereito á tutela xudicial efectiva para desembarazar este
recurso de todo aquilo que inutilmente o ensombrece desde un afán de cita
inconveniente ó sinalar infraccións que en esencia quedan reducidas ó sinalamento
dunha falta de lóxica para chegar ás conclusións que sosteñen as sentencias de
instancia, os dous últimos motivos do dito recurso, o segundo e o terceiro, han de ser
examinados conxuntamente dada a identidade da súa formulación e desenvolvemento.

Aquela falta de lóxica deductiva e concluínte iníciase na orde puramente procesual
cando a primeira daquelas sentencias -que é confirmada integramente pola de
apelación- no seu oitavo fundamento de dereito destaca a imposibilidade de declara-la
propiedade do monte litixioso en favor da veciñanza de Feilas co da Trepá, ó faltar
unha reconvención que así o solicitase para a dita veciñanza de Feilas, e sen embargo
converte esa imposibilidade -foi acertadamente apreciada e declarada- en posibilidade
práctica mediante unha artificiosa supresión da denominación "veciñanza de Feilas"
para amparar este grupo humano dentro da declaración expresa da propiedade que
recoñece "ós veciños da localidade da Trepá" a través dunha inconcreta "se ben non
exclusivamente" que constitúe expresión que, en aras dos argumentos a través dos
cales se chega a ela, camufla o nome de Feilas cos seus veciños e convertendola a súa



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA

13

declaración en cousa xulgada, salva para eles uns dereitos que nin eles mesmos demandaron por vía reconvencional que era a única que lles cabía e que da súa necesaria articulación eran conscientes porque, no encadeado litixioso que uns e outros viñeron sostendo ó longo dos anos, así o fixeran nos autos de maior contía nº 85/82 do que daquela era Xulgado de Primeira Instancia único en Verín.

Tal contradictorio razoar esixe, polo seu obvio e transcendental alcance, realizar aquí unha valoración dos mesmos presupostos que levan a facer ese razoar necesariamente lóxico e ó seu acaso imposible pero posibilitada conclusión, recollendo os presupostos na súa singularidade por contar cada un con valores independentes, aínda cando haxan de confluír na estimación ou rexeitamento que da pretensión actora corresponda facer.

Cuarto. Sendo o punto de partida de toda a controversia procesualmente sostida o acordo tomado o 27 de outubro de 1976 polo Xurado Provincial de Montes en Man Común de Ourense, facendo a clasificación do monte de Valdégúas co efecto principal, entre outros, que lle outorgaba o art. 2º da Lei 52/1968 do 27 de xullo e que sostiveron disposicións posteriores ata chegar ó que do mesmo xeito establece o art. 13 da Lei 13/1989 do 10 de outubro, tamén de montes veciñais en man común, procede facer aquí a súa valoración só en canto del poida derivarse atribución do dominio.

O art. 11 daquela Lei de 1968 xa tiña disposto que as resolucións clasificatorias dos Xurados Provinciais de Montes habrían de ser sempre motivadas nos seus fundamentos de feito e de dereito, excluindo así todo libre arbitrio decisorio, e destes requisitos de validez carece absolutamente -na atribución de titularidades dominicais que fai- aquel Acordo de 1976. Iníciase por pertenza do monte de Valdégúas ós veciños da Trepá co fin de clasificalo así, sostense expresamente que isto é así no seu cuarto fundamento de dereito -"por ser posuído consuetudinariamente polos veciños da Trepá, que veñen posuíndo e aproveitando os rendementos naturais do monte, desde tempo inmemorial"-, non se contradí isto en ningún outro punto da resolución e, sen embargo dispón resolutivamente que o monte de referencia pertence mancomunadamente ós veciños de Feilas -termo ou localidade que para nada se mencionara antes, fóra de sinalalo seu propio monte como lindeiro norte do de



Valdégua na parte dispositiva da resolución- e A Trepá. Non se explica sobre a base de qué se chega inopinadamente a esa aséptica conclusión e podendo explicar, o Xurado, o seu estraño modo de razoár a través do recurso de reposición que resolve mediante Acordo do 14 de decembro de 1977 elude tal obriga e remítea por enteiro ós tribunais da xurisdicción ordinaria que agora han de asumila plenamente dada a nulidade, producida pola máis absoluta orfandade de razóns, que envolve o pronunciamento do Xurado de montes nese o seu aspecto declaratorio de titularidade dominical dual.

Quinto. As carencias dese anterior punto de partida obrigan, respectando a clasificación e descrición que fai do monte de Valdégua para as que, ademais, existe acordo dos litigantes, a buscar aquí os puntos que demostren a titularidade dominical do terreo, seguindo para iso só os propios razoamentos empregados nas resolucións de ambas instancias e a lóxica en que se sustentan.

Unicamente por razóns de oportunidade procesual, que non por cuestións de fondo, se chega a estima-la propiedade compartida que se declara na instancia a favor dos daquela demandantes, hoxe recorrentes aquí, e, sen darlles nome a causa daquela razón procesual, a favor dos demandados aquí recorridos. Para os primeiros faise un exame da súa proba documental e para a atribución dominical ós segundos pártese do dicir de doce testemuñas aseverando, desde o seu acordar, un aproveitamento do monte de Valdégua por pastoreo e recollida de leñas, o que supón un tempo curto se o comparamos coa posesión inmemorial que é consubstancial ó dominio en común dos montes veciñais.

A introducción dos veciños de Feilas nesa comunidade, faise, ademais, en ambas instancias simplemente negando todo valor concluínte á topografía, á toponimia e á documentación traída ós autos, ou deixando na dúbida e sen resposta situacións acreditadas que esixen a resposta que pode dárselles e se lles dará co resultado que lles corresponda tanto legalmente coma razoablemente desde as regras da sa crítica ou desde o que a normativa impón.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA

Sexto. Os montes veciñais en man común, como xa dicía o art. 1 da anteriormente citada Lei 52/1968, poden pertencer en Galicia ós máis variados núcleos de poboación -"parroquias, aldeas, lugares, casais, barrios e outros similares non constituídos formalmente en entidades municipais"- tidos en conta pola unidade colexionada que lle proporcionan os seus membros a través dos requisitos de ter casa aberta e residencia habitual nesas entidades de poboación sen posibilidade de excluír ningún dos que integran a entidade de poboación de cada caso.

Dubídase nas instancias sobre a extensión territorial do termo A Trepá e constitúeo de forma incompleta para o caso de concíbilo como parroquia, pois redúcese esta ó pobo da Trepá e ó pobo de Feilas cando o certo é que a parroquia é a de Santa María de Fumaces e A Trepá na que están incluídas as localidades de Fumaces, da Trepá e de Feilas, co cal a atribución de Valdégúas desde a demarcación parroquial sería para tódolos seus parroquianos integrados por estas tres localidades e non para só dúas delas como se decidiu. Por iso hemos de entender que a concatenación do monte a entidade de poboación se fai documentalmente sempre á localidade da Trepá, do mesmo xeito que se declara que os veciños da localidade de Feilas teñen o seu monte común sen participación de ninguén máis nel; así se establece, mesmo, ó fixa-los lindes daqueloutro aquí en litixio.

Sétimo.- Que o monte de Valdégúas existe e sitúase actualmente no termo municipal de Vilardevós e que o lugar da Trepá pertence ó municipio de Riós é algo que se reconece nas instancias, igual que nelas se reconece que os veciños de Feilas teñen en dominio exclusivo un monte comunal que non se confunde co de Valdégúas porque co norte deste teñen linde que os separa.

Centrándonos nas incidencias que sobre a titularidade daquel primeiro monte se producen e consten nos autos, atopámonos coa data do 7 de agosto de 1784 na que, con motivo doutras dilixencias -deslinde do "termo" Coutorrendondo do lugar de Feilas do mesmo Couto e freguesía-, certamente consta no concello de Vilardevós, a realidade e orixe de Valdégúas, segundo fe notarial que diso se nos dá o 7 de marzo de 1929, por documentación en que aparece mencionado o "termo" de Valdégúas que se



di pertencer ó da Trepá por foro particular "que lle fixo o Excelentísimo Conde de Monterrei e do de Fumaces", utilizando reiteradamente a expresión "termo" que o mesmo no caso de Feilas que no da Trepá non pode referirse máis que a montes pertencentes, respectivamente, a unha ou outra das ditas entidades locais.

Menciónase aquí a orixe, por foro, do monte de Valdégúas. As expresións do escrito que recolle en 1929 o señor Notario de Verín han de interpretarse como lles corresponde. Non existe máis título, no que aquí se refire, có de Conde de Monterrei como concesionario de Valdégúas en foro ós veciños da localidade da Trepá, segundo o que xa queda exposto. A expresión que lle segue á designación deste título nobiliario en tales escritos -e de "él"(así acentuado) de Fumaces- non cabe que se refira a ese mesmo título nobiliario, pois ademais de que non existe nesa composición nin por separado no do último dos nomes, é fácil deducir que se inmediatamente antes se está a concretar división respecto ó termo de Feilas, a través do marco que se cita, co termo da Trepá, despois -a causa do inciso gramatical que se fai para explica-la orixe do foro que indica o da pertenza de Valdégúas- faise o mesmo -o pronome "él" substitúe o nomeado termo de Feilas- co termo de Fumaces, que é lugar da mesma parroquia que os tres integran. O marco citado afecta a Feilas, á Trepá e a Fumaces e a súa escrituración a eles soamente.

Chegados a esta única posibilidade, a mención das orixes por foro que se din para o monte de Valdégúas, non pode resolverse sinalando que non hai constancia da existencia e contido daquel foro despois de transcorridos "ben dous séculos" desde se fixo aquela mención escrita. Este tempo abonda para facer meditar, polo menos, sobre a posibilidade daquelas orixes.

Sabido é que un dos medios que en Galicia deu orixe ós montes veciñais en man común foi o foro. O foro puido constituírse mediante escritura ou sen máis que a concesión do dominio útil dun terreo e a entrada no seu aproveitamento mediante o pagamento dun canon, do mesmo xeito que, en calquera desas dúas formas de constituírse, o costume chegou a convertelos en duradeiros indefinidamente sen máis ca permanencia no aproveitamento da terra e pagamento do canon constituíndose en



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE JUSTIZIA
EN GALICIA



dereito que, ante accións contrarias dos donos directos, sancionou a Real disposición do 11 de marzo de 1763 sen prexuízo de ter que proba-la súa constitución e estendida na forma máis adecuada posible, como permite o art. 4º 2 da Compilación de 1963, coas consecuencias liberadoras consolidando nos colonos o dominio pleno por redención ou por non exercicio deste dereito como veu a establecer aquela Compilación do dereito civil especial de Galicia, do 2 de decembro de 1963 (no seu art. 35.

Oitavo. Tanto a existencia do foro que se cita -calquera que sexa o valor que se dea a tal cita, menos o de negar que apareza, negativa esta que non se dá na instancia- como a súa consolidación en dominio pleno en forma de comunidade xermánica, requiren a súa corroboración a través dun goce efectivo ou dun aproveitamento das consecuencias da súa existencia por parte dos que sexan os seus titulares con fundamento e non por simple invocación.

Someténdonos a estes condicionantes, en canto son recollidos na instancia como ocorridos, aparece no tempo como primeira a sentenza do 7 de xuño de 1929 dictada polo Xulgado Municipal de Riós nun xuízo verbal que promoven veciños da Trepá á veciña de Feilas dona María Pérez González e na que esta é condenada a absterse de realizar actos de posesión e dominio no monte de Valdégúas por pertencer este ós veciños da Trepá, condena e apreciación que a motiva confirmadas despois en grao de apelación polo Xulgado de Verín na súa do 10 de xullo de 1929.

É verdade que estas resolucións non poden constituír excepción de cousa xulgada ó xeito que a contempla o art. 1252 do Código civil, como se sinala nas sentencias de instancia, pero non pode negarse que naquelas resolucións se contén a expresión dun dato que estará revestido da verdade mentres esta non sexa desvirtuada, como se puido ter feito neste procedemento que nos ocupa reconvindo contra esa atribución dominical, tanto coma contra a que se reclama por vía de demanda coa mesma extensión que alí se ten por evidente ou probada, e non se fixo así.

Despois desta innegable comprobación que no seu tempo se fixo, aparece no tempo posterior a presenza e intervención do Concello de Riós no réxime de aproveitamento



do monte de Valdégua, como recoñecen e establecen as sentencias de instancia aínda que conclúan ese dato constatando a ignorancia do seu porqué.

Se non existe a menor dúbida de que o monte de Valdégua é un monte pertencente en man común a veciños, como é corrente en Galicia, temos que ter presente que a Lei de montes do 8 de xuño de 1957 dispoñía no seu art. 4, primeiro, que eses montes se incluían "no Catálogo de Montes a prol da entidade local que o seu núcleo de poboación veña realizando os aproveitamentos". Despois, segue o mesmo artigo -con referencia expresa ás catro provincias galegas- que os ditos "montes pertencentes en man común ós veciños das consuetudinarias demarcacións parroquiais" "serán vinculados ós concellos respectivos, os cales regularán o uso dos seus aproveitamentos" de xeito que, sen prexuízo dos intereses xerais de cada municipio, reciban unha xusta participación os veciños con dereito ós mesmos". De todo iso infírese a lexitimidade rexedora do concello "respectivo" e que ese concello é aquel onde radique o colectivo -a parroquia, o lugar, a poboación ou entidade na que os beneficiarios estean integrados- ó que pertencía e segue a pertence-lo monte aínda antes da súa catalogación e vinculación e despois de levarse esta a cabo. Así se explica a lexitimidade do Concello de Riós ó consorciar co Patrimonio Forestal do Estado o monte de Valdégua que segue a aparecer como da titularidade dos veciños da súa localidade da Trepa e ó repartir no seu día, con estes unicamente, o setenta por cento dos beneficios que se obteñan da repoboación convinda, remontándonos, para iso, ó ano de 1974 e posteriores. Veciños rexedores e despois rexeduría polo concello dos seus aveciñados.

Contra todo esto ningunha oposición, nin sequera obxección, se fixo polos que se estimasen daquela con iguais dereitos que aqueles consignados titulares e beneficiarios e non pode admitirse como xustificación desa pasividade que diso non se dese aviso ós veciños de Feilas, tal como conclúe a sentenza de primeira instancia, porque se é certa esa posesión que invocan para defende-lo seu pretendido dominio en común coñecerían todo -repoboación e corta, e aínda reparto de beneficios- de primeira man para reclamar en tanto tempo, máis de vinte anos, os seus dereitos.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION
DE XUSTIZA
EN GALICIA

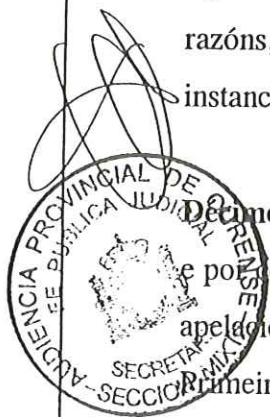


Todo este discurrir proclama sen vacilacións unha titularidade que, salvo desvirtuamento por outros medios de ó menos igual valor, ha de manterse.

Noveno. Ese establecemento de titularidade única que vai xurdindo en singulares etapas afectantes ó monte de Valdégua non se desvirtúa para introducir nas instancias, con rigor, suxeito que comparta aquela.

O punto de partida establécese ó final do fundamento quinto de dereito da sentenza do Xulgado -confirmada pola da Audiencia- trasladando fóra do acto da delimitación do couto de Feilas, que é o que se fixo en 1784 e se recolle na acta de 1929, a conveniencia de constata-la existencia dun monte comunal no couto da Trepa, se de verdade este existise, cando o procedente -posto que se está a tratar de delimitar propiedades de Feilas- tivese sido que ademais de consigna-la existencia do monte comunal de Feilas, como efectivamente se fixo, se consignase tamén -se é que en verdade existise- a súa participación no monte da Trepa e non se fixo así, senón que se silenciou todo o que á dita cotitularidade se puidese referir, sen dúbida por non existila mesma.

O único dato que a dita sentenza recolle ó respecto -e faino porque, simplemente e non de maneira absoluta, di que "reviste certos visos de credibilidade"- é o testemuño das once testemuñas, incluídas o señor Alcalde de Vilardevós e outro conveciño do mesmo, que expoñen, como xa se consignou anteriormente, un coñecemento de posesión limitado a un tempo que non pode menos de ser breve e, como tal, nada significativo na materia que estamos a tratar, a dos montes imprescriptibles. Tales razóns, e especialmente a da "relativa credibilidade" de testemuños, que se utilizan na instancia han de nos levar a rexeita-la oposición que se fai á reivindicación actora.



Décimo. Todas estas conclusións levan a estima-lo recurso de casación que nos ocupa e por conseguinte a casar e deixar sen efecto a sentenza dictada nos autos e en grao de apelación pola Audiencia de Ourense, a revoga-la dictada nos mesmos polo Xulgado de Primeira Instancia nº 2 dos de Verín e a estima-la demanda rectora, pois iso é consecuencia do principio atributivo, e ó mesmo tempo excluínate respecto a terceiros,

que para os montes veciñais en man común se veu establecendo ó longo dos tempos e termina por consagrar para estes de agora o art. 3 da Lei galega 13/1989, do 10 de outubro, dado que a esa normativa se axustan os pedimentos da dita demanda.

Agora ben, dado que esa demanda se formula por catro veciños da Trepá -dos que non se cuestionou a súa personalidade- que accionan no seu propio nome e dereito pero en beneficio da comunidade que constitúen coa totalidade dos veciños da localidade da Trepá respecto do monte de Valdégúas, para o que os lexítima o art. 17 daquela lei e reiteradísimá xurisprudencia que sería ocioso citar, non podemos menos de reiterala excepción xa anticipada ó principio destes razoamentos xurídicos por canto a acción exercitada non pode prexudicala comunidade dada a forma e os termos en que a dita acción se promove.

Culminando o seu reiterado e prolongado litigar, os actores exercitan unha acción reivindicatoria sobre unha parte do monte de Valdégúas -exclúense da reivindicación, despois de describilo na súa totalidade na demanda, os terreos que se din "de propiedade particular nel enclavados"- despois de pedi-la declaración da propiedade total ó seu favor empregando termos que, aínda parecendo contradictorios, non perturban a decisión sobre a dita demanda pois coincidentes, agás superficies, as descrições do predio contidas na demanda e na pouco afortunada redacción do Acordo do 27 de outubro de 1976 tomado polo Xurado Provincial de Montes de Ourense sobre o mesmo predio, o mantemento que deste Acordo se pide en canto declara a propiedade do pobo da Trepá sobre o dito monte leva, estimándoo así, a converter nun só os pedimentos a) e b) do suplico da demanda instando a dita declaración que así se estima e debe reducirse a prosperabilidade da súa reivindicación -como nos condicionan coa súa petición eses comuneiros actores- á parte do monte e en que a posesión se cuestiona polos demandados e que non comprende aqueloutros terreos citados, sen que poida prexudicarse, por iso, a comunidade propietaria que sempre terá na súa man a posibilidade de remediar ese desleixo en canto a estime prexudicial ou ilegal.

Todo o demais que se pide é congruente con esas dúas formas de pedir declaración e restitución e máis coas posibilidades delas para o futuro.

Undécimo. Tendo que decidir sobre o pagamento das custas ocasionadas, as causadas na primeira instancia han de correr a cargo de cada parte en canto por ela teñan sido causadas máis a metade das comúns, pois aínda cando o art. 523 da Lei de axuizamento civil consagra para a súa imposición o principio obxectivo do vencemento non deixa de comprender e permiti-la apreciación de excepcións que, razoadas, leven a eludir aquel imperativo como aquí ha de facerse porque litigando uns e outros sobre o mesmo en 1980 e 1982 as resolucións daquela obrigaron a esta nova exposición feita, por certo, en termos atribuíbles ás partes e antes tamén a esferas alleas a estas, como en boa parte, aínda que non na súa totalidade, queda recollido nos anteriores fundamentos, para facer de igual condición a tódalas partes en orde a esa indubidable sanción que supón a imposición de custas e que aquí, polo exposto, non debe facerse.

A revogación da sentenza de primeira instancia e o disposto no art. 4º da Lei 11/1993 do 15 de xullo do Parlamento galego sobre recurso de casación en materia de Dereito civil especial de Galicia conduce a non facer especial imposición de custas en apelación nin tampouco neste recurso de casación, devolvendo ós recorrentes o depósito que teñen constituído.

Polo exposto, en nome de el-Rei e facendo uso das facultades constitucionalmente conferidas polo pobo español.

Decidimos. Estimando o recurso de casación interposto por don José Gago Cuesta, don Francisco González Pousada, don Jaime Pousada Páez e don Francisco Páez López contra a sentenza dictada en grao de apelación pola Audiencia Provincial de Ourense nos autos orixinais de que este rolo dimana casamos e deixamos sen efecto a mesma e revogándoa nos mesmos autos dictada polo Xulgado de Primeira Instancia nº Verín, estimámo-la demanda formulada polos ditos recorrentes que accionan no seu propio nome e dereito e en beneficio da Comunidade do monte Valdégúas que describen e, declaramos que o dito monte pertence, en réxime de propiedade



MINISTRACION
DE JUSTICIA



MINISTRACION
DE JUSTIZIA
EN GALICIA



xermánica ou man común, como monte veciñal, ós veciños do pobo da Trepá e na súa consecuencia, deixamos sen efecto o Acordo do Xurado Provincial de Montes en Man Común de Ourense polo que o 27 de outubro de 1976 declara que tamén pertence mancomunadamente ós veciños de Feilas. Como consecuencia, declaramos que cantos dereitos e obrigas poidan derivarse da zona do dito monte que foi repoboada polo Patrimonio Forestal do Estado entenderanse cos veciños do lugar da Trepá. Condenamos os demandados a se rexeren polas anteriores declaracións e a que se absteñan de realizar calquera acto de posesión, dominio ou aproveitamento sobre a porción daquel monte, excluídos os enclaves existentes nel, deixándoa libre e a disposición dos veciños do pobo da Trepá. Non facemos especial imposición de custas en ningunha das instancias nin das causadas neste recurso, devolvéndoselles ós recorrentes o depósito que por el teñen constituído.

Devólvanse con cadanseus testemuños desta sentenza, os autos orixinais e o rolo de apelación, para que conste na Audiencia e no Xulgado.

Así por esta nosa sentenza, definitivamente xulgando, o pronunciamos, o mandamos e o asinamos. Asinados: José Ramón Vázquez Sandes.- Juan José Reigosa González.- Juan Carlos Trillo Alonso.- Pablo Saavedra Rodríguez.- Pablo A. Sande García.- Rubricados

A anterior sentenza foi publicada no mesmo día da súa data.

E para que conste e remitir á Audiencia Provincial de Ourense, asino a presente. A Coruña catro de xaneiro de mil novecentos noventa e nove.



[Handwritten signature]



Iván Rodríguez Jiménez, secretario do Xurado Provincial de clasificación de montes veciñais en man común de Ourense

CERTIFICO:

Que na sesión do **29 de maio de 2018** o Xurado adoptou, entre outros, o seguinte acordo:

VII.- Solicitud de deslindamento entre o MVMC "Valdegúas" e todos os seus estremeiros: MVMC "De Feilas", MVMC "Sobral ou Comunal de Queirugás", MVMC "Bemposta e Osoño" e MVMC "Fumaces", nos Concellos de Vilardevós, Verín e Riós.

O informe do Servizo de Montes de data 16 de abril de 2018 manifesta que a documentación achegada coa solicitude cumpre as esixencias recollidas no artigo 53 da Lei 7/2012, de 28 de xuño, de montes de Galicia, e que as estremas acordadas están suficientemente definidas mediante as actas de deslindamento e conciliación, as coordenadas e planos que figuran na memoria e as capas dixitais en formato shape achegadas.

De acordo co citado informe favorable, acordouse polo Xurado aprobar a solicitude de deslindamento.

E para que conste, aos efectos oportunos, expido a presente en Ourense a dezaseis de novembro de dous mil dezaioito.

Vº. e prace

O Presidente do Xurado

Yago Borrajo Sánchez



ACTA DE CONCILIACIÓN

En la Sala de la Audiencia del Juzgado de Paz de Riós, siendo las 13,30 horas del día veintiocho abril 2017, señalado para la presente conciliación, ante el/la Sr/sra. Juez de Paz, D. D^a. ADELAIDA VEIGA MARTINEZ, asistida de mi, Secretaria, comparecen D. Manuel Pousada Fernández, Presidente de la Comunidad de Montes de A Trepa - Valdeyeguas, y D. Miguel Chao Garza, Presidente de la Comunidad de Montes De Fumaces.

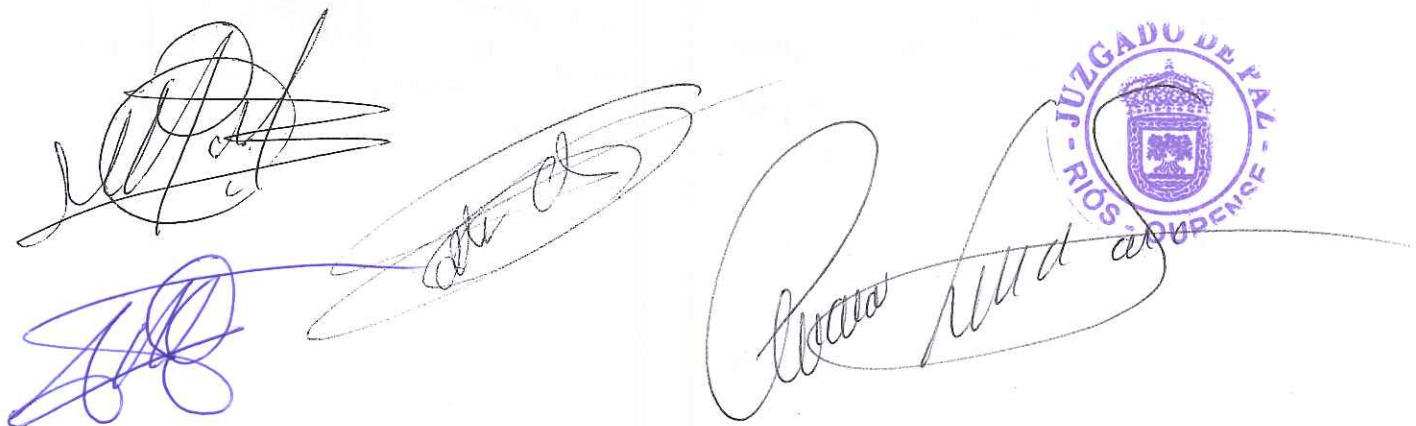
Abierto el ato por S.S^a se concede la palabra a los mismos, los cuales se afirman y ratifican en el contenido de la papeleta de conciliación y quieren dejar constancia del acuerdo de que los límites reales del monte son los que se describen a continuación:

En este documento se describe el linde en sentido Sureste -Noroeste, entre el monte vecinal en mano común denominado "Valdeyeguas" perteneciente a la comunidad de "A Trepa - Valdeyeguas" término municipal de Vilardevós (Ourense), y el monte vecinal en mano común denominado "De Fumaces" perteneciente a la comunidad de "De Fumaces", del término municipal de Vilardevós (Ourense), desde el marco situado en un cruce de caminos con cortafuegos hasta su extremo noreste.

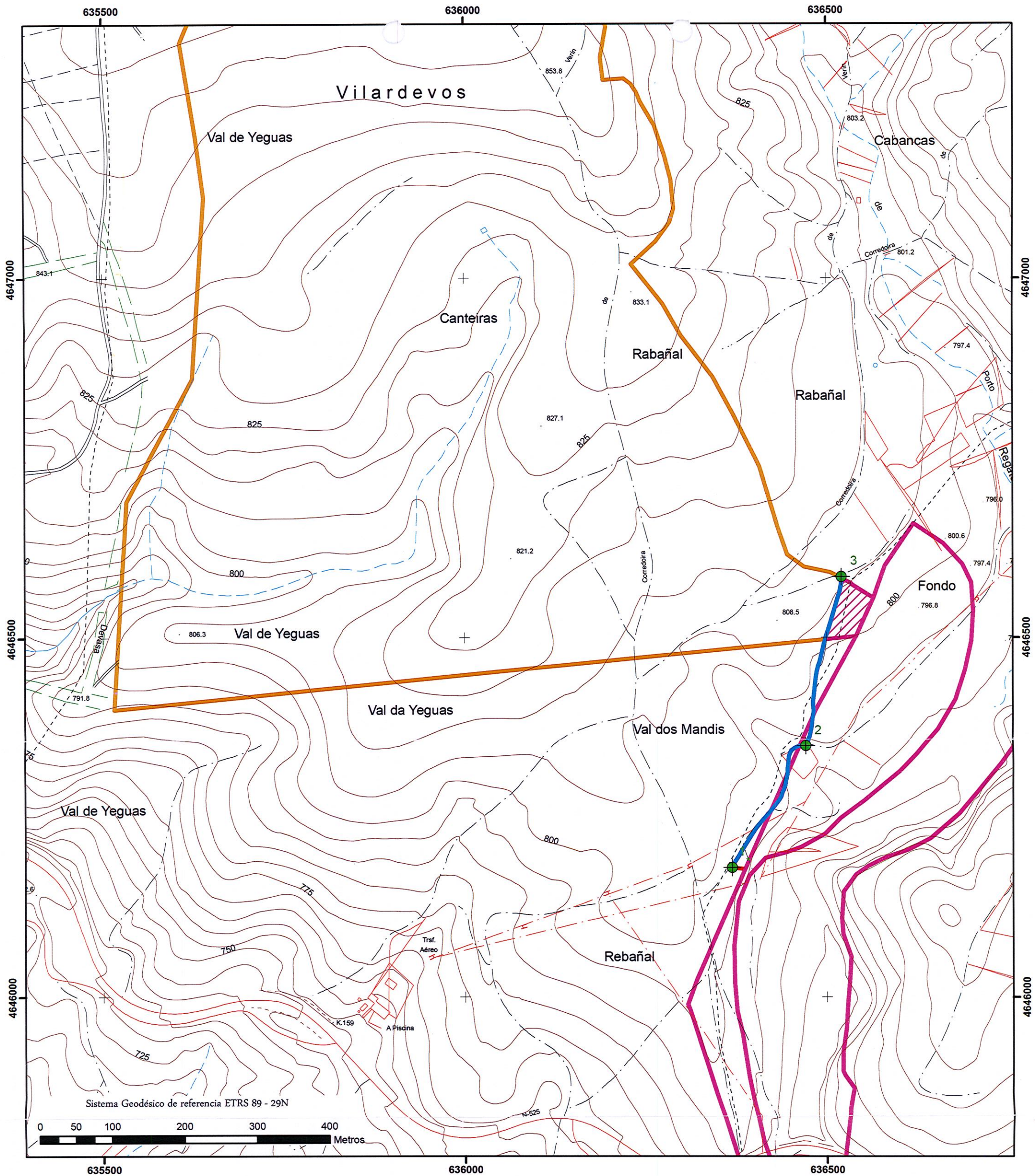
El linde entre el M.V.M.C. De Fumaces y el M.V.M.C. Valdeyeguas comienza en el punto número uno (de coordenadas X: 636369,032 Y: 4646180,056), situado en un marco de piedra granítica emplazado en el borde este del camino y siendo vértice común con el M.V.M.C. Bemposta e Osoño. A partir de este punto el linde discurre por el margen Este del camino hasta el punto número dos (X: 636471,141; Y: 4646349,480) situado en el margen opuesto al origen de un camino. A partir de este punto número dos, el linde entre los montes cruza el camino en línea recta (perpendicularmente al eje de este) ata el borde Oeste de una pista que da servicio a unas parcelas. El linde estos montes continúa por el margen Norte de esta pista hasta el punto número tres (X: 636520,807; Y: 4646584,657) donde se da por finalizado o linde ente os M.V.M.C. De Fumaces y el M.V.M.C. Valdeyeguas.

Estos lindes quedan señalados en el trabajo topográfico realizado por la ingeniero Da. Ana Salgueiro Aquino, de fecha, veintitrés de octubre de dos mil quince, que se hizo para corregir los errores existentes.

Con lo cual se da por terminado este Acto, con avenencia, que firman los intervinientes, después de S.S^a, de que doy fe.



The block contains several handwritten signatures in black ink. On the right side, there is a circular official stamp in purple ink. The stamp features a central coat of arms and the text "JUZGADO DE PAZ" at the top, "RIOS" on the left, and "OURENSE" on the right.



Leyenda

- Vertice de deslinde
- Número de vertice deslinde
- Nuevo limite propuesto entre M.V.M.C. Valdeyeguas y M.V.M.C. Fumaces.
- Limite M.V.M.C. Valdeyeguas según Jurado P. de Montes.
- Limite M.V.M.C. De Fumaces según Jurado P. de Montes.
- Superficie afectada por el nuevo linde.



DESLINDE ENTRE LOS M.V.M.C. VALDEYEGUAS (VILARDEVÓS - OURENSE) Y M.V.M.C. DE FUMACES (RÍOS - OURENSE)

Promotor: C.M.V.M.C. A TREPA - VALDEYEGUAS

Título plano: PLANO COMPARATIVO ENTRE ANTIGUO LIMITE Y NUEVO LINDE PROPUESTO

Empresa consultora:



Autor: La Ingeniero de Montes



Fdo: Ana Salgueiro Aquino
Colegiado nº 6380 COIM

Escala: 1:5.000

Fecha: NOVIEMBRE 2015

Número plano: 3

ACTA DE DESLINDAMENTO PARCIAL ENTRE O MONTE DE TREPA- VALDEYEGUAS E O MONTE DE

O SOBRAL ou
CORONAL DE QUEIRUGÁS

No Lugar de Valdeyeguas sendo as 10 horas do día 12 de novembro de 2015.

COMPARECEN:

Por parte da C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS con CIF nº E-32255036, e domicilio en Lg. A Trepas s/n. 32611 Riós (Ourense)

a) Don Manuel Rosendo Fernandez con DNI nº 4 902-6
maior de idade, como presidente da comunidade de montes.

b) Don Julio Rosendo Gonzalez con DNI nº 8 70-3
maior de idade, como secretario da comunidade de montes..

c) Don _____ con DNI nº _____
maior de idade, como _____ da comunidade de montes..

Intervindo en nome e representación da C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS.

Por parte da C.M.V.M.C. Don coronal O SOBRAL ou coronal QUEIRUGÁS
con CIF nº _____ e domicilio en Rua de Trepa
nº 2. A Rosela - Valdeyeguas - Ourense 32600
(Ourense)

a) Don/Dona D. D. Rodriguez Gonzalez con DNI nº 474-3, maior de idade, como Residente da comunidade de montes.

b) Don/Dona _____ con DNI nº _____, maior de idade, como _____ da comunidade de montes.

c) Don/Dona _____ con DNI nº _____, maior de idade, como _____ da comunidade de montes.

Intervindo en nome e representación da C.M.V.M.C. SOBRALE CORRAL QUEIRUGAS

Por parte da empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L. con CIF B-09326000 e domicilio en C/Gutemberg 32-C 2º Polígono de A Grela, 15.008 (A Coruña), encargada da elaboración do deslindamento e da posterior memoria descriptiva e planos topográficos.

a) A Enxeñeira de Montes, D. ANA SALGUEIRO AQUINO con DNI nº _____ e colexiado nº 6380, Enxeñeiro Operador do Deslindamento.

Intervindo en nome e representación da empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L.

Identifícanse tódolos comparecentes polos seus documentos Nacionais de Identidade, acompañándose os mesmos á presente acta de deslindamento e considerando que teñen a capacidade legal necesaria para a presente ACTA DE DESLINDAMENTO.

Realizadas as actuacións e comprobacións previas procédese á localización e identificación dos puntos do límite entre o Monte de A TREPA – VALDEYEGUAS e o Monte de man Coman o Sobral da CORRAL QUEIRUGAS

PUNTO N°	1	NOME		Marco o Colmeas			
FOTOGRAFÍAS N°	1	2	3	4			
LOCALIZACIÓN							
Na línea Norte do costalume (polo boreal Norte) Entorno a metade aproximada da súa lonxitude total.							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X				COORDENADA Y			
635.860,881				4.646.333,362			
IDENTIFICACIÓN							
Marco de pedra granítica, de entorno a 1 m de altura, forma de silla con respaldo coorientación Este-Oeste. Na parte superior do marco ten grabada unha cruz cos brazos en sentido N-S, e E-O							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Non procede							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non procede							
OBSERVACIÓNS							
De este punto xorde a liña divisoria que se prolonga ata o seguinte punto segundo o boreal do costalume							

PUNTO N°	2	NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	5					
LOCALIZACIÓN						
Na marxe Norte do cortalumes.						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X				COORDENADA Y		
635.451,966				4.646.433,226 Z: 787,682		
IDENTIFICACIÓN						
Marxe Norte do cortalumes. Segun percepción visual: punto situado mais o norte e de maior cota; a partir de este punto cara o Oeste desce a cota. Cara o Este segue segue a linea do cortalumes.						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
Seguindo a linea do cortalumes, polo seu borde ou marxe Norte.						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Difícil polo acholado						
OBSERVACIÓNS						

PUNTO N°	3		NOME		Monte de Medica		
FOTOGRAFÍAS N°	6	7	8	9			
LOCALIZACIÓN							
Cruce da pista (que se abre o límite entre este 1 coa pista ou senda de Valdeyeguas.							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X				COORDENADA Y			
635.234,232				4.646.482,454			
IDENTIFICACIÓN							
Punto límite entre 3 montes e un cruce de pistas De proceder intersección das Pistas situar máis o máis. (travese Sobral O COMUNAL DE QUEIROGAS travese ATRÁS de Valdeyeguas travese Bemposta e OSOSO do cortaleiros a altura duto pexer fenda de O punto no do extremo final do para casa o de (Noreste) do do cortaleiros a altura duto pexer fenda de							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Punto oixe							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non procede, Punto oixe do límite dos montes							
OBSERVACIÓNS							
O Nome de do punto "Monte de Medica" foi apostado² polas representantes das Comunidades de montes ²segundo obx., para de As tres comunidades de montes están de acordo en que este é o emparellamento do punto de unión, (do vertice) dos 3 montes confluencia							

PUNTO N°	21		NOME			
FOTOGRAFÍAS N°	9	10	11	12		
LOCALIZACIÓN						
Na marxe Este do castalumes						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X				COORDENADA Y		
635.274,183				4646.531,904		
IDENTIFICACIÓN						
Borde Este do castalumes						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
En liña seguindo o Borde este do castalumes						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Non é posible visual pola vexetación arbolada.						
OBSERVACIÓNS						

PUNTO Nº	5		NOME			
FOTOGRAFÍAS Nº	813	814	815	816		
LOCALIZACIÓN						
No centro do cortalumes e tocando co borde Est da pista						
COORDENADAS UTM			HUSO 29, ED50			
COORDENADA X			COORDENADA Y			
6354.480, 626			4.646.756, 475			
IDENTIFICACIÓN						
Punto situado na metade aprox. da zona de intersección entre cortalumes e o borde Est da pista						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
Polo cortalumes ata este punto. Seguindo o borde Sur do cortalumes. Dando a Zomallo da zona de cruce do cortalumes e a pista, a liña vai en liña recta estando o cortalumes en sentido Sur-Nordeste (Sur-Nordeste - Nor-Este) dando o punto de maior co cambio de sábanas visuais (verdes).						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Non se apreciava pola pendente.						
OBSERVACIÓNS						
A pista está ^{situada o oeste} pertence a D.V.M.C. O Sobral. A parte do Est do punto, pertence a D.V.M.C. Azrepa - valde yaguas O cortalumes, situado o este						

PUNTO Nº	6	NOME		Aldo da Carriceira			
FOTOGRAFÍAS Nº	17	18	19	20			
LOCALIZACIÓN							
Cruce de camiños, na lada Nor este do cruce							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X				COORDENADA Y			
635508,751				4.646.837,702			
IDENTIFICACIÓN							
Punto situado no vest Nor este do cruce de camiños. Na intersección entre a pista principal en sentido Sur-Nor, e outra que saíde de esta en sentido Nor este.							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Seguindo a liña este do camiño, polo borde Este do mesmo							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non se ve o punto anterior polo arbolado.							
OBSERVACIÓNS							
Nome do punto segun as indicacións dos representantes das comunidades do montes							

PUNTO N°	7		NOME		Δ Cruz		
FOTOGRAFÍAS N°	24	22	23	24			
LOCALIZACIÓN							
Vértice Sur de cruce de caminos, que discurren en dirección Nor este sudoeste y otro Nor oest-sudoeste.							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X				COORDENADA Y			
635.523, 612				4647.369, 468			
IDENTIFICACIÓN							
Cruce de pistas. Situado na esquina Sur oeste							
A LÍNEA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Seguindo o marxe este da pista							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non se aprecia pola pendente							
OBSERVACIÓNS							
Os representantes das comunidades de montes din que a zona chámase "Δ Cruz"							

PUNTO Nº	8	NOME				
FOTOGRAFÍAS Nº	25	26	27	28		
LOCALIZACIÓN						
Cruce do Camino co cortalumes						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X			COORDENADA Y			
635.543,602			4.647.398,847			
IDENTIFICACIÓN						
Punto intersección entre a línea do cortalumes e a pista. Zona/entorno das cabeceiras do cortalumes, Zona de A Cruz na intersección con outra pequena pista en dirección Norte.						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
En línea recta desde o punto anterior seguindo o borde Norte da cuneta até chegar a cruz e a travesía a zona de cabeceiras línea recta até o punto anterior						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Visual.						
OBSERVACIÓNS						
Según os representantes das comunidades de montes, o punto atópase na zona de A Cruz ou as súas proximidades						

PUNTO Nº	9	NOME				
FOTOGRAFÍAS Nº	29	30	31	32		
LOCALIZACIÓN						
Punto próximo a Colmeira, seguindo a linha norte por cortaduras Punto mais alto do corte fuesor						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X				COORDENADA Y		
635.858, 287				4.647.584, 113		
IDENTIFICACIÓN						
Punto Situado numa zona rocosa (próximo a uma louca de 2m) Situado na linha do cortadura						
A LÍNEA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
Barreira, seguindo o borde norte do Cortadura, concurrem tres feições: Sobral de Quirós, de Feições e STRECH veldopregas						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Non é possível devido a malta						
OBSERVAÇÕES						
Δ partir do este ponto desanda a corte dos pontos do cortadura.						

Tódolos comparecentes, efectuada a inspección ocular sobre o terreo dos puntos do deslindamento, quedando estes materializados no terreo mediante estacas de madeira e estando plenamente de acordo ca sinalización realizada sobre os mesmos e sobre as liñas límites que separan os dous monte, dan proba da súa conformidade asinando tódalas follas da acta nos marxes, en plena posesión das súas facultades e en calidade de representantes das Comunidades de Montes ca finalidade de proceder á súa aprobación por parte das Asambleas Xerais de cada unha das comunidades e posteriormente á súa elevación ó Xurado Provincial de Montes veciñais en man común da Provincia de Ourense.

Pola C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS

D. Manuel Pouzada Fernandez
O Presidente



D. Julio Pouzada Fernandez
O Secretario



Pola C.M.V.M.C. Comán o Sobral

D. Andres Rodriguez Quintela
O Presidente.



Pola empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L.

D. ANA SALGUEIRO AQUINO
Enxeñeira de Montes
Colexiada nº: 6380





ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

XDO.1A.INST.E INSTRUCCIÓN N.2 VERIN

DECRETO: 00143/2017

RUA IRMÁNS MORENO, 7 1ª
Teléfono: 988687385-988687386, Fax: 988687387
Equipo/usuario: EP
Modelo: JV0050

N.I.G.: 32085 41 1 2017 0000357

X53 CONCILIACION 0000167 /2017

Procedimiento origen: /

Sobre **OTRAS MATERIAS**

DEMANDANTE D/ña. CMVMC DE A TREPA-VALDEYEGUAS

Procurador/a Sr/a.

Abogado/a Sr/a.

DEMANDADO D/ña. CMVMC SOBRAL O COMUNAL DE QUEIRUGAS

Procurador/a Sr/a.

Abogado/a Sr/a.

DECRETO

Sr./a Letrado de la Administración de Justicia:
D./Dña. DAMIAN VEGA DE LAS HERAS.

En VERIN, a once de octubre de dos mil diecisiete.

ANTECEDENTES DE HECHO

Segundo.- En fecha de 11 de octubre actual, se celebró el acto de conciliación terminando con avenencia, siendo los términos de lo convenido: Que se ratifican en el acta de deslinde llevado a cabo por ambas comunidades, de acuerdo de deslinde que tuvo lugar en fecha 13 de noviembre de 2015.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- El artículo 145 de la Ley 15/2015, de 2 de julio, de Jurisdicción Voluntaria, establece:

1. En el acto de conciliación expondrá su reclamación el solicitante, manifestando los fundamentos en que la apoye; contestará el requerido lo que crea conveniente y podrán los intervinientes exhibir o aportar cualquier documento en que funden sus alegaciones. Si no hubiera avenencia entre los

interesados, el Letrado de la Administración de Justicia o el Juez de Paz procurará avenirlos, permitiéndoles replicar y contrarreplicar, si quisieren y ello pudiere facilitar el acuerdo.

2. Si se alegare alguna cuestión que pueda impedir la válida prosecución del acto de conciliación se dará por terminado el acto y se tendrá por intentada la conciliación sin más trámites.

3. Si hubiere conformidad entre los interesados en todo o en parte del objeto de la conciliación, se hará constar detalladamente en un acta todo cuanto acuerden y que el acto terminó con avenencia así como los términos de la misma, debiendo ser firmada por los comparecientes. Si no pudiere conseguirse acuerdo alguno, se hará constar que el acto terminó sin avenencia.

4. El desarrollo de la comparecencia se registrará, si fuera posible, en soporte apto para la grabación y reproducción del sonido y de la imagen, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Civil. Finalizado el acto, el Letrado de la Administración de Justicia dictará decreto o el Juez de Paz dictará auto haciendo constar la avenencia o, en su caso, que se intentó sin efecto o que se celebró sin avenencia, acordándose el archivo definitivo de las actuaciones.

PARTE DISPOSITIVA

ACUERDO:

1. Dar por terminado con avenencia el acto de conciliación solicitado por CMVMC DE A TREPA-VALDEYEGUAS y en la que ha sido requerido/a D./Dña. CMVMC SOBRAL O COMUNAL DE QUEIRUGAS.

2.-Remitir las presentes actuaciones al archivo, llevando el original de esta resolución al legajo correspondiente y dejando en este procedimiento certificación literal de la misma.

MODO DE IMPUGNACIÓN: Contra la presente resolución cabe interponer **recurso de revisión** en el plazo de **cinco días** contados a partir del día siguiente de su notificación, mediante escrito en el que deberá citarse la infracción en que la resolución hubiera incurrido.

Dicho recurso **carecerá de efectos suspensivos** sin que, en ningún caso, proceda actuar en sentido contrario a lo que se hubiese resuelto (art. 454.bis L.E.C.).



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

Para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido un depósito de 25 euros en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano judicial, con el nº \NEG de la entidad . Salvo que el recurrente sea: beneficiario de Justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, Entidad Local u Organismo Autónomo dependiente.

Así lo acuerdo y firmo. Doy fe.

EL/LA LETRADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

100

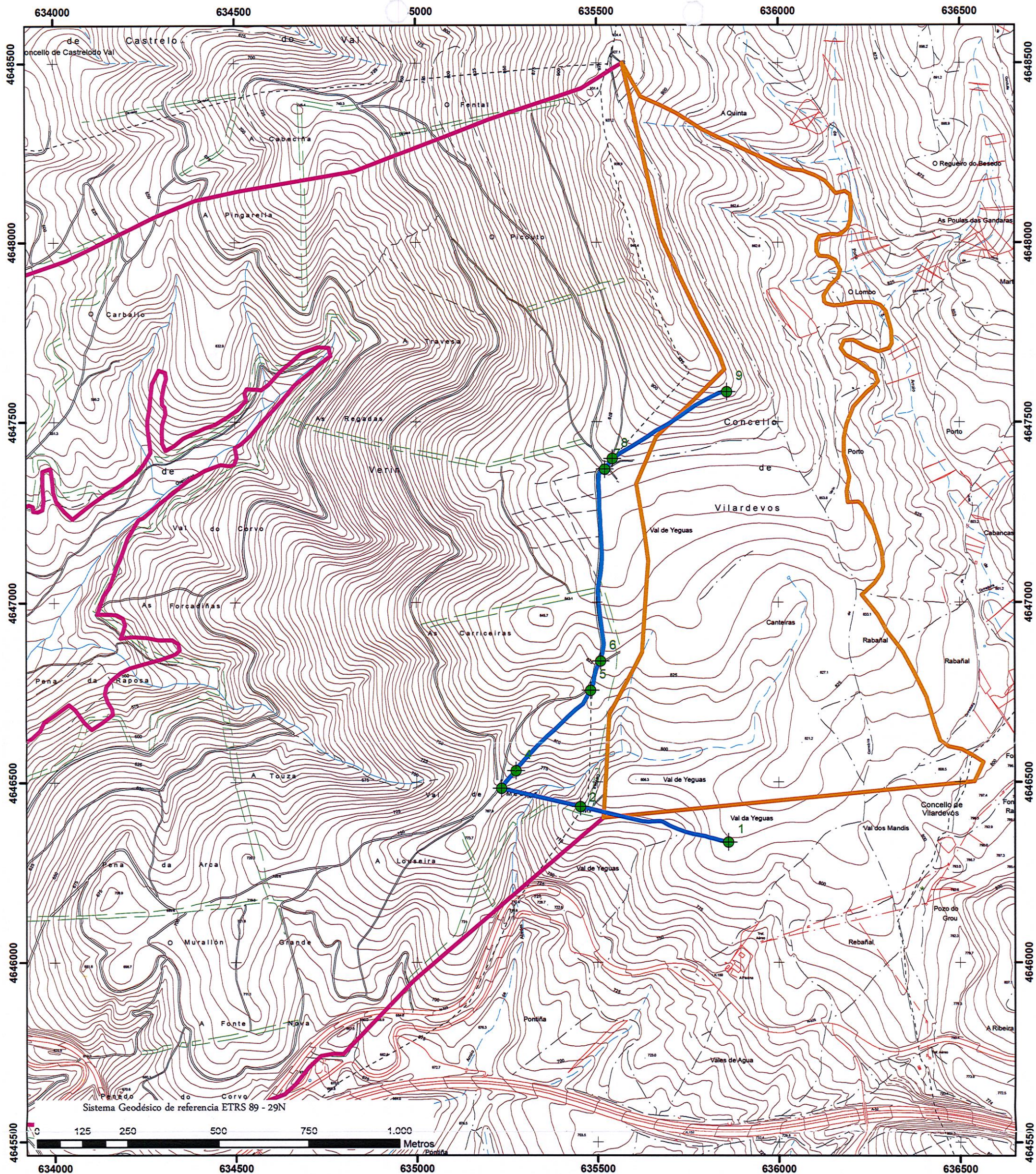
100

100

100

100

100



Leyenda

-  Vertice de deslinde
-  Número de vertice deslinde
-  Limite M.V.M.C. Sobral o Comunal de Quiroганes según Jurado P. de Montes
-  Limite M.V.M.C. Valdeyeguas según Jurado P. de Montes
-  Nuevo limite propuesto entre M.V.M.C. Valdeyeguas y M.V.M.C. Sobral o Comunal de Quiroганes
-  Superficie afectada por el nuevo linde



DESLINDE ENTRE LOS M.V.M.C. DE VALDEYEGUAS (VILARDEVÓS - OURENSE) Y M.V.M.C. SOBRAL Ó COMUNAL DE QUIROGANES (VERÍN - OURENSE)

Promotor: C.M.V.M.C. A TREPA - VALDEYEGUAS

Título plano: PLANO COMPARATIVO ENTRE ANTIGUO LIMITE Y NUEVO LIMITE PROPUESTO

Empresa consultora:



Autor: La Ingeniero de Montes



Fdo: Ana Salgueiro Aquino
Colegiado nº 6380 COIM

Escala: 1:10.000

Fecha: NOVIEMBRE 2015

Número plano: 3

ACTA DE CONCILIACIÓN

En la Sala de la Audiencia del Juzgado de Paz de Primera instancia e Instrucción de Vilardevós, siendo las 10 horas del día 11-09-2017, señalado para la presente conciliación, ante el/la Sr/Sra. Juez de Paz, D./D^a. Itziar E. Rodríguez Lozano, asistida de mi, Secretaria, comparecen D. Manuel Pousada Fernández, Presidente de la Comunidad de Montes de A Trepá - Valdeyeguas, y D. Benjamín Colmeneiro Álvarez, Presidente de la Comunidad de Montes de Bemposta e Osoño.

Abierto el ato por S.S^a se concede la palabra a los mismos, los cuales se afirman y ratifican en el contenido de la papeleta de conciliación y quieren dejar constancia del acuerdo de que los límites reales del monte son los que se describen a continuación:

En este documento se describe el linde en sentido Este -Oeste, entre el monte vecinal en mano común denominado "Valdeyeguas" perteneciente a la comunidad de "A Trepá - Valdeyeguas", y el monte vecinal en mano común denominado "Bemposta e Osoño" perteneciente a la comunidad de "Bemposta e Osoño", ambos pueblos del término municipal de Vilardevós (Ourense), desde la zona denominada Valdemedias, hasta su límite en sentido Este-oeste hasta el vértice común con el M.V.M.C. De Fumaces.

El linde entre los montes de M.V.M.C. Valdeyeguas y M.V.M.C. Bemposta e Osoño, comienza en el punto (de coordenadas X: 635234,232; Y: 4646482,454) situado en el paraje Valdemedias y localizado en un cruce de pistas, siendo este común con el M.V.M.C. Sobral o Comunal de Queirogáns. A partir de este punto, el linde segue en línea recta en dirección este, cruzando unha zona de bagoada, hasta el punto número dos (de coordenadas: X: 635451,966; Y: 4646433,226) situado en el margen norte del cortaguegos. A continuación de este punto la línea de deslinde discurre por el borde norte do cortafuegos, siguiendo en sentido este, hasta el marco do Comear (punto número tres de coordenadas X: 635860,881; Y: 4646333,362). A partir de este marco el line es una línea recta que discurre proximo al borde norte del cortafuegos, hata llegar al punto número catro (X:636317,518; Y:4646182,47). El punto cuatro se encuentra en la intersección de cortafuegos con un cruce de camiños, en la esquina noreste. A partir de punto la línea de deslinde continúa en línea recta, por el borde del cortafuegos de la línea eléctrica, hasta el punto número cinco (X:636369,032; Y:4646180,056) onde se encuentra con el marco de pedra granítica. Este punto se situa en el margen este del camiño, y se trata de un vértice común co los tres montes lindantes: M.V.M.C. Valdeyeguas, M.V.M.C. Bemposta e Osoño, y M.V.M.C. De Fumaces. Dicho punto y marco marca el fin de la línea de deslinde entre los montes.

Estos lindes quedan señalados en el trabajo topográfico realizado por la ingeniero Da. Ana Salgueiro Aquino, de fecha, veintitrés de octubre de dos mil quince, que se hizo para corregir los errores existentes.

Con lo cual se da por terminado este Acto, con avenencia, que firman los intervinientes, después de S.S^a, de que doy fe.

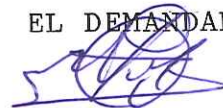
LA JUEZA DE PAZ

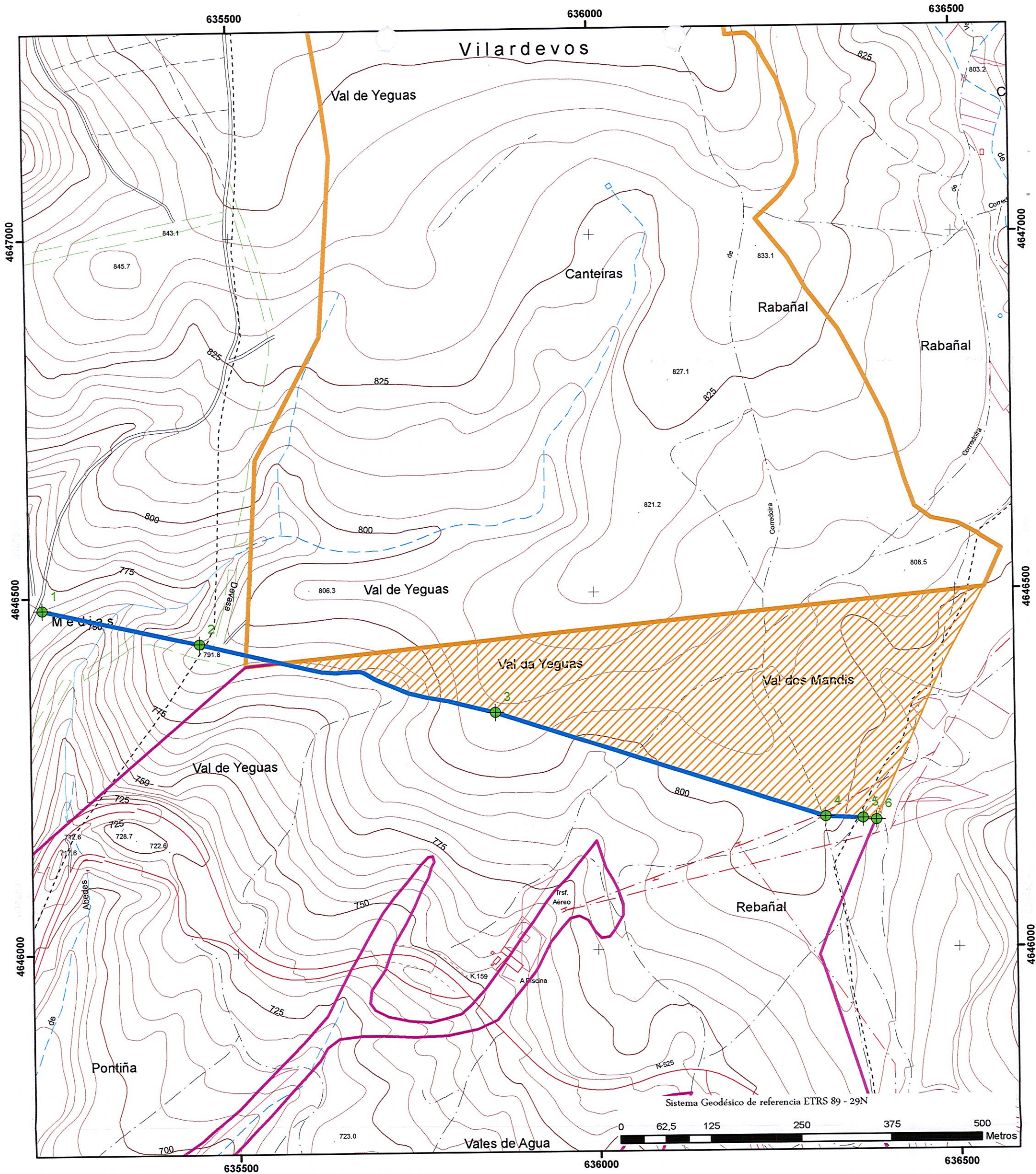
EL SECRETARIO

EL DEMANDANTE

EL DEMANDADO





Leyenda

- Vertice de deslinde
- Número de vertice deslinde
- Limite M.V.M.C. Bemposta e Osoño según Jurado P. de Montes
- Limite M.V.M.C. A Trepa - Valdeyeguas según Jurado P. de Montes
- Nuevo limite propuesto entre M.V.M.C. A Trepa - Valdeyeguas y M.V.M.C. Bemposta e Osoño
- Superficie afectada por el nuevo linde



DESLINDE ENTRE LOS M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS Y M.V.M.C. BEMPOSTA E OSOÑO (VILARDEVÓS - OURENSE)

Promotor: C.M.V.M.C. A TREPA - VALDEYEGUAS

Título plano: PLANO COMPARATIVO ENTRE ANTIGUO LIMITE Y NUEVO LINDE PROPUESTO

Empresa consultora:



Servitec
medioambiente

Autor: La Ingeniero de Montes



Servitec Medioambiente S.L.
Fdo: Ana Salgueiro Aquino
Colegiado nº 6380 COIM

Escala: **1:5.000**

Fecha: **NOVIEMBRE 2015**

Número plano: **3**

ACTA DE DESLINDAMENTO PARCIAL ENTRE O MONTE DE TREPA- VALDEYEGUAS E O MONTE DE

FEILAS

No Lugar de Valdeyeguas sendo as 13 horas do día 12 de novembro de 2015.

COMPARECEN:

Por parte da C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS con CIF nº E-32255036, e domicilio en Lg. A Tropa s/n. 32611 Riós (Ourense)

a) Don MANUEL DOLADA FERNANDEZ con DNI nº 762-6
maior de idade, como PRESENTE da comunidade de montes.

b) Don JOAQUIN DOLADA GONZALEZ con DNI nº 870-3
maior de idade, como SECRETARIO da comunidade de montes..

c) Don _____ con DNI nº _____,
maior de idade, como _____ da comunidade de montes..

Intervindo en nome e representación da C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS.

Por parte da C.M.V.M.C. DE FEILAS
con CIF nº V-32 19.8277 e domicilio en Lugar de Feilas
32 636 Vaso-Feilas (Ourense)
(Ourense)

a) Don/Dona JOAQUIN COBELO PARADA con DNI nº 800-K
maior de idade, como PRESENTE da
comunidade de montes.

b) Don/Dona _____ con DNI nº _____, maior de idade, como _____ da comunidade de montes.

c) Don/Dona _____ con DNI nº _____, maior de idade, como _____ da comunidade de montes.

Intervindo en nome e representación da C.M.V.M.C.

Por parte da empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L. con CIF B-09326000 e domicilio en C/Gutemberg 32-C 2º Polígono de A Grela, 15.008 (A Coruña), encargada da elaboración do deslindamento e da posterior memoria descriptiva e planos topográficos.

a) A Enxeñeira de Montes, D. ANA SALGUEIRO AQUINO con DNI nº 23-s e colexiado nº 6380, Enxeñeiro Operador do Deslindamento.

Intervindo en nome e representación da empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L.

Identifícanse tódolos comparecentes polos seus documentos Nacionais de Identidade, acompañándose os mesmos á presente acta de deslindamento e considerando que teñen a capacidade legal necesaria para a presente ACTA DE DESLINDAMENTO.

Realizadas as actuacións e comprobacións previas procédese á localización e identificación dos puntos do límite entre o Monte de A TREPA – VALDEYEGUAS e o Monte de FEILAS

PUNTO N°	1		NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	1	2	3	4			
LOCALIZACIÓN							
Cruce, nas proximidades de A Cresta, de un Camino secundario, un camino principal, e ao port sur oeste de un costalumes							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X			COORDENADA Y				
635.543, 602			4.644.398,847				
IDENTIFICACIÓN							
Punto intersección entre a liña do costalumes e a pista. Extremo Sur Oeste do costalumes, na súa intersección con unha pequena pista secundaria (en dirección Sur-Norte) que comeza naba pista principal							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Non procede. Punto de referencia e coreto da liña de deslinde entre outros dous montes. ata que esta liña interseca co punto de Feilas e pasa a ser linde entre Feilas e o límite Tsepa-Valdeyeguas							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non procede							
OBSERVACIÓNS							
Este punto non pertence o linde entre os límites Feilas e límites A Tsepa-Valdeyeguas. Pero é a liña de orixe do límite norte do monte de A Tsepa-Valdeyeguas, no extremo oeste con outro monte, e Noroeste co límite Feilas							

PUNTO N°	2	NOME					
FOTOGRAFÍAS N°	5	6	7	8			
LOCALIZACIÓN							
Punto próximo a Colmeira, seguindo o bordo Norte do costalumes. Punto mais alto do costalumes							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X				COORDENADA Y			
635.858,287				4.647.584,113			
				Z: 912,078			
IDENTIFICACIÓN							
Punto situado n' unha zona socosa e próximo a gran lousa situado na liña do borde Norte do costalumes. Punto situado na liña Norte do costalumes; e de maior cota (segun percepción visual sobre o terreo)							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Seguindo o borde Norte do costalumes, Non toda a liña portero o límite dos montes.							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non é posible debido a maleza.							
OBSERVACIÓNS							
Δ parte de este punto descende a cota dos puntos do costalumes.							

PUNTO N°	3	NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	9	10	11	12		
LOCALIZACIÓN						
No borde oeste do camino. Alforamento rocoso Novo linde en os montes.						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X			COORDENADA Y			
635.982,541			4.647.577,5689,99			
IDENTIFICACIÓN						
Alforamento rocoso (está no coneto do alforamento) e no medio da curva da pista.						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
En liña recta dende o punto anterior.						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Non é posible pola pendente.						
OBSERVACIÓNS						
Novo linde entre os montes linde seguindo a liña recta dende o punto anterior ata a pista						

PUNTO Nº	4		NOME			
FOTOGRAFÍAS Nº	13	14	15	16		
LOCALIZACIÓN						
Vertice Noroeste do cruce de camiños						
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50				
COORDENADA X			COORDENADA Y			
636.206,010			4.644.060,056			
IDENTIFICACIÓN						
Punto do cruce de camiños situado o Oeste da pista principal. A esta altura saíde, na marxe est da pista, unha pequena pista.						
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:						
segundo o bordo Oit do camiño						
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:						
Non é posible debido a pendient, vexetación e orografía do terreno						
OBSERVACIÓNS						

PUNTO N°	5		NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	17	18	19				
LOCALIZACIÓN							
Marxe Est da pista principal. Na esquina Sur oeste da intersección de esta pista e un sendeiro							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X			COORDENADA Y				
636.217,312			4.644.060,984				
IDENTIFICACIÓN							
Vertice Sur-est da intersección entre a pista principal e o sendeiro en sentido este. (que nace deste punto)							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
En linea recta.							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
visual							
OBSERVACIÓNS							

PUNTO N°	5		NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	20	21	22	23			
LOCALIZACIÓN							
no vertice de cruce de caminos: na confluência da pista principal coa pista de servidumbre a particular ^{verias} superficie							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X			COORDENADA Y				
636.228, 468			4.647.033, 688				
IDENTIFICACIÓN							
Cruce de caminos. Punto situado no vertice Sur oeste do cruce entre a pista principal (en sentido Norte-Sur) e outra pista en sentido cruce o Sur Oeste.							
A LÍNEA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Segundo o borde Este do Camiño							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Visual, en sentido ante Nor Oeste							
OBSERVACIÓNS							

PUNTO N°	7		NOME				
FOTOGRAFÍAS N°	24	25	26				
LOCALIZACIÓN							
No lado sur do camiño.							
COORDENADAS UTM		HUSO 29, ED50					
COORDENADA X			COORDENADA Y				
636.247,169			4647.022,119				
IDENTIFICACIÓN							
Punto situado no lado sur do camiño, e a proxeción da liña que delimita os cultivos en sentido sur oeste.							
A LIÑA DE LÍMITE ENTRE ESTE PUNTO E O ANTERIOR É:							
Seguindo o borde sur da liña do camiño							
IDENTIFICACIÓN DO PUNTO ANTERIOR:							
Non se aprecia pola vexetación.							
OBSERVACIÓNS							

Tódolos comparecentes, efectuada a inspección ocular sobre o terreo dos puntos do deslindamento, quedando estes materializados no terreo mediante estacas de madeira e estando plenamente de acordo ca sinalización realizada sobre os mesmos e sobre as liñas límites que separan os dous monte, dan proba da súa conformidade asinando tódalas follas da acta nos marxes, en plena posesión das súas facultades e en calidade de representantes das Comunidades de Montes ca finalidade de proceder á súa aprobación por parte das Asambleas Xerais de cada unha das comunidades e posteriormente á súa elevación ó Xurado Provincial de Montes veciñais en man común da Provincia de Ourense.

Pola C.M.V.M.C. DE A TREPA - VALDEYEGUAS

D. MANUEL DOUSADA FERNANDEZ
O PRESIDENTE



D. JULIO DOUSADA GONZALEZ
O SECRETARIO



Pola C.M.V.M.C.

D. IGNACIO CORRELO PARADA ; O PRESIDENTE
@ Ignacio Cole

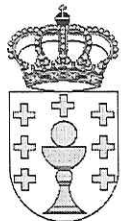
Pola empresa SERVITEC MEDIOAMBIENTE S.L.

D. ANA SALGUEIRO AQUINO
Enxeñeira de Montes
Colexiada nº: 6380





ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

XDO.1A.INST.E INSTRUCCIÓN N.2 VERIN

DECRETO: 00101/2017



RUA IRMÁNS MORENO, 7 1ª
Teléfono: 988687385-988687386
Fax: 988687387

Equipo/usuario: EP

Modelo: JV0050

N.I.G.: 32085 41 1 2017 0000212

X53 CONCILIACION 0000096 /2017

Procedimiento origen: /

Sobre OTRAS MATERIAS

DEMANDANTE D/ña. CMVMC DE A TREPA-VALDEYEGUAS

Procurador/a Sr/a.

Abogado/a Sr/a.

DEMANDADO D/ña. CMVMC DE FEILAS

Procurador/a Sr/a.

Abogado/a Sr/a.

DECRETO

Sr./a Letrado de la Administración de Justicia:
D./Dña. DAMIAN VEGA DE LAS HERAS.

En VERIN, a uno de junio de dos mil diecisiete.

ANTECEDENTES DE HECHO

Segundo.- En fecha de uno de junio, se celebró el acto de conciliación terminando con avenencia, siendo los términos de lo convenido: Que se ratifican en el acto de deslinde llevado a cabo por ambas comunidades, de acuerdo de deslinde que tuvo lugar en fecha del 12 de noviembre de 2015.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- El artículo 145 de la Ley 15/2015, de 2 de julio, de Jurisdicción Voluntaria, establece:

1. En el acto de conciliación expondrá su reclamación el solicitante, manifestando los fundamentos en que la apoye; contestará el requerido lo que crea conveniente y podrán los

intervinientes exhibir o aportar cualquier documento en que funden sus alegaciones. Si no hubiera avenencia entre los interesados, el Letrado de la Administración de Justicia o el Juez de Paz procurará avenirlos, permitiéndoles replicar y contrarreplicar, si quisieren y ello pudiere facilitar el acuerdo.

2. Si se alegare alguna cuestión que pueda impedir la válida prosecución del acto de conciliación se dará por terminado el acto y se tendrá por intentada la conciliación sin más trámites.

3. Si hubiere conformidad entre los interesados en todo o en parte del objeto de la conciliación, se hará constar detalladamente en un acta todo cuanto acuerden y que el acto terminó con avenencia así como los términos de la misma, debiendo ser firmada por los comparecientes. Si no pudiere conseguirse acuerdo alguno, se hará constar que el acto terminó sin avenencia.

4. El desarrollo de la comparecencia se registrará, si fuera posible, en soporte apto para la grabación y reproducción del sonido y de la imagen, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de Enjuiciamiento Civil. Finalizado el acto, el Letrado de la Administración de Justicia dictará decreto o el Juez de Paz dictará auto haciendo constar la avenencia o, en su caso, que se intentó sin efecto o que se celebró sin avenencia, acordándose el archivo definitivo de las actuaciones.

PARTE DISPOSITIVA

ACUERDO:

1. Dar por terminado con avenencia el acto de conciliación solicitado por CMVMC DE A TREPA-VALDEYEGUAS y en la que ha sido requerido/a D./Dña. CMVMC DE FEILAS.

2.-Remitir las presentes actuaciones al archivo, llevando el original de esta resolución al legajo correspondiente y dejando en este procedimiento certificación literal de la misma.

MODO DE IMPUGNACIÓN: Contra la presente resolución cabe interponer **recurso de revisión** en el plazo de **cinco días** contados a partir del día siguiente de su notificación, mediante escrito en el que deberá citarse la infracción en que la resolución hubiera incurrido.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



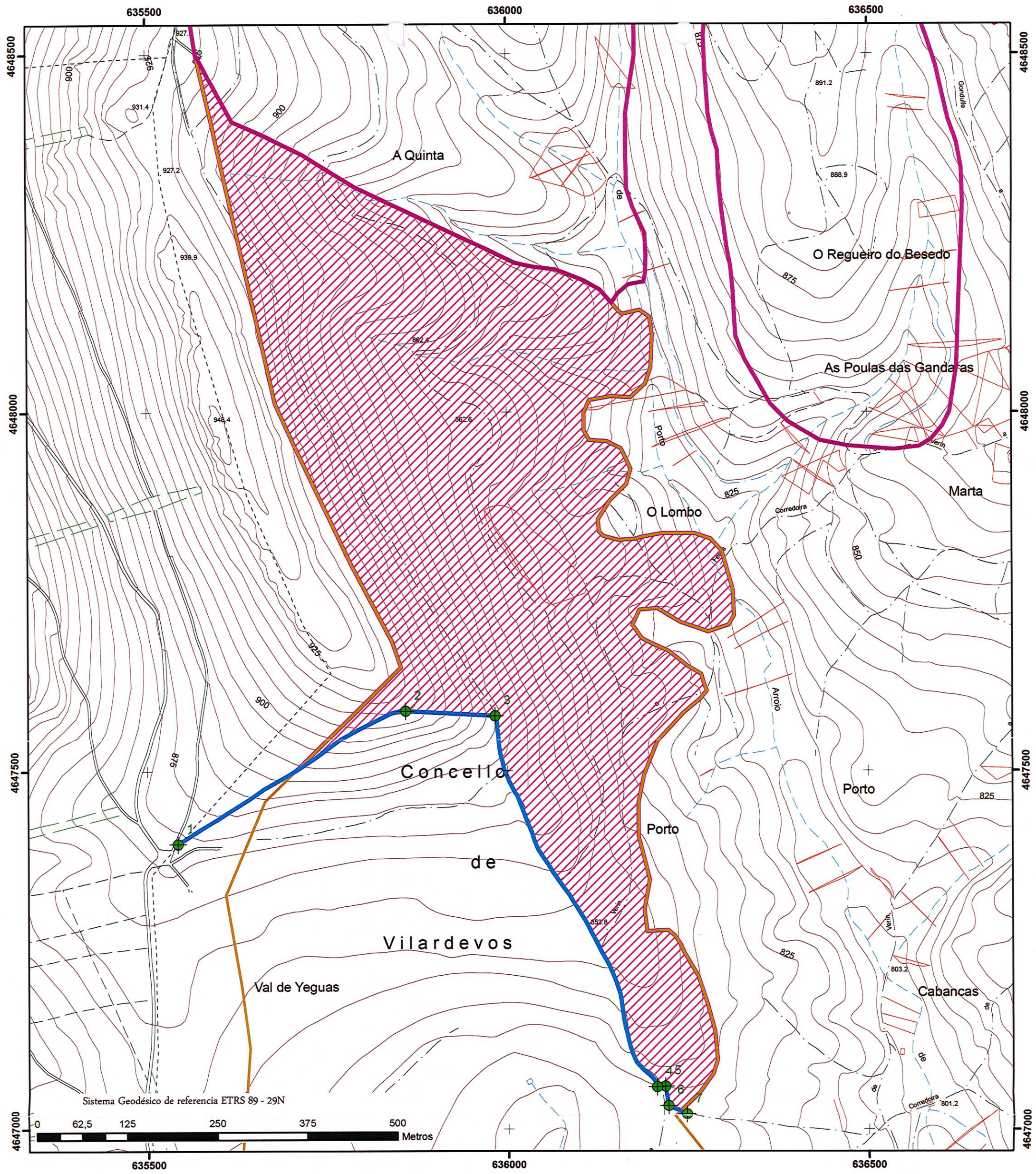
ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

Dicho recurso **carecerá de efectos suspensivos** sin que, en ningún caso, proceda actuar en sentido contrario a lo que se hubiese resuelto (art. 454.bis L.E.C.).

Para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido un **depósito de 25 euros** en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano judicial, con el nº \NEG de la entidad . Salvo que el recurrente sea: **beneficiario de Justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, Entidad Local u Organismo Autónomo dependiente.**

Así lo acuerdo y firmo. Doy fe.

EL/LA LETRADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA



Leyenda - Vertice de deslinde - Número de vertice deslinde - Limite M.V.M.C. De Feilas según Jurado P. de Montes - Limite M.V.M.C. Valdeyeguas segun Jurado P. de Montes - Nuevo limite propuesto entre M.V.M.C. Valdeyeguas y M.V.M.C. De Feilas - Superficie afectada por el nuevo linde		DESLINDE ENTRE LOS M.V.M.C. VALDEYEGUAS Y M.V.M.C. DE FEILAS (VILARDEVÓS - OURENSE)	
Promotor:		C.M.V.M.C. A TREPA - VALDEYEGUAS	
Título plano:		PLANO COMPARATIVO ENTRE ANTIGUO LIMITE Y NUEVO LINDE PROPUESTO	
Empresa consultora:		Autor: La Ingeniero de Montes	Escala: 1:5.000
		 Fdo: Ana Salgueiro Aquino Colegiado nº 6380 COIM	Fecha: NOVIEMBRE 2015
			Número plano: 3



Iván Rodríguez Jiménez, secretario do Xurado Provincial de clasificación de montes veciñais en man común de Ourense

CERTIFICO:

Que na sesión do **31 de maio de 2022** o Xurado adoptou, entre outros, o seguinte acordo:

VI.- Solicitud de deslinde entre o MVMC "Sobral ou Comunal de Queirugás" e o MVMC "De Valdeguas", no Concello de Verín.

O Servizo de Montes informou o día 29 de marzo de 2022 que a solicitude cumpre as esixencias previstas no artigo 53 da Lei 7/2012, de 28 de xuño, de montes de Galicia.

O Xurado Provincial, de acordo co citado informe, acordou a aprobación da solicitude de deslinde.

Vº. e praxe

O Presidente do Xurado

Luis Jorge Álvarez Ferro



**ACTA DO ACORDO SOBRE O TERREO DO DESLINDAMENTO
ENTRE A CMVMC DE QUEIRUGÁS, A RASELA, VILELA E
TINTORES (VERÍN) E CMVMC DE A TREPA (RIÓS)**

ANTECEDENTES:



Estudiada a documentación existente nos respectivos acordos de clasificación dos montes, na conciliación que se resolveu con avinza entre ambas comunidades propietarias no procedemento de conciliación realizado ante o xulgado de 1ª instancia de Verín no ano 2017, procedemento X53 Conciliación 0000167/2017 e realizando un estudo sobre o terreo do límite que nos ocupa, e efectuando o levantamento correspondente mediante receptor G.P.S. **HI-TARGET MODELO V-100**, de precisión sub-centimétrica, procedemos a reunirnos no límite onde xuntan os montes pertencentes a ambas comunidades, o 18 de novembro do 2021, as persoas que a continuación se relacionan:

- 
1. Por parte da *CMVMC de Queirugás, A Rasela, Vilela e Tintores*, asiste ó deslindamento, a Presidente da mesma, D. *José Manuel Santamarina Gómez*, con D.N.I. Nº 34.979.971 F e o Tesoureiro D. *Alberte Blanco Casal*, con D.N.I. Nº 35.241.255 B
 2. Por parte da *CMVMC de A Trepa*, asiste ó deslindamento, o Presidente da mesma, D. *Manuel Pousada Fernández*, con D.N.I. Nº 34.714.962 G e a Secretaria Dña. *María Benita Fernández González*, con D.N.I. Nº 76.707.496 N.
 3. Como enxeñeiro operador, asiste ó deslindamento o Enxeñeiro Técnico Forestal Colexiado Nº 680, D. *Antonio Mota Mogrobejo*.

RECOÑECEMENTOS DE LÍMITES:

Sendo as 16:00 horas do 18 de novembro de 2021, procédese a modificar, na zona Sur, os vértices da liña de deslindamento que divide o *MVMC Sobral ou Comunal de Queirugás*, no concello de Verín e o *MVMC Valdeguas* no concello de Vilardevós, e que foron consensuados pola *CMVMC de Queirugás, A Rasela, Vilela e Tintores (Verín)* e a *CMVMC de A Trepa (Riós)*, para o que

que procedemos a recoñecer e identificar sobre o terreo os puntos que figuran sinalados no plano adxunto á esta memoria, numerados desde o 1 até o 2, sendo os devanditos puntos os que constitúen os vértices da liña límite que modifica a conciliación do ano 2017

Pasamos a describir da seguinte forma: *Comeza a descrición no vértice nº 1, situado nunha devasa que se atopa na paraxe denominada Alto da Touza. Dende aquí e con dirección Noroeste, seguindo o límite entre municipios que define o IGN, dirixímonos, en liña recta, atravesando o Regueiro da Ribeira situado no Val de Medias, até o punto nº 2, que coincide co punto 5 que reflexa a conciliación do ano 2017, situado nunha devasa, na zona de tanxencia coa pista forestal por onde discorre o resto do límite conciliado no ano 2017 e aquí remata a liña de deslindamento definida neste documento e consensuada por ambas Comunidades.*

Punto 1		
Nome: Alto da Touza		
Coordenadas:	X=	635.488,85
	Y=	4.646.424,22
Precisión horizontal da medición: 0,1 metros		
Descrición: No extremo Norte dunha devasa de eixe L-O		
Observacións: Queda marcado cunha estaca metálica e sinalizado un poste próximo dun peche gandeiro. Atópase na liña que formaban os puntos 1 e 2 do deslindamento do ano 2017		



Punto 2		
Nome: -		
Coordenadas:	X=	635.480,63
	Y=	4.646.756,48
Precisión horizontal da medición: 0,1 metros		
Descrición: En sentido N-S, no lateral esquerdo da pista forestal, na zona de tanxencia cunha devasa de eixe NE-SO		
Observacións: Queda sinalizado un poste próximo dun peche gandeiro. Coincide co punto 5 do deslindamento do ano 2017		



DISPOSICIÓN FINAL

Todos os comparecentes, efectuada a inspección ocular sobre o terreo dos puntos de deslindamento sinalados como se indicada na presente acta, dan proba da súa conformidade asinando todas as follas nas súas marxes, constando de 4 follas paxinadas e escritas por unha única cara e o plano anexo á mesma, a escala 1:5.000, testemuñando coa devandita sinatura que se levaron a cabo todas as actuacións consignadas nesta acta, en plena posesión das súas facultades e en calidade de testemuñas e representantes de ambas as dúas comunidades de montes, coa finalidade de proceder á súa aprobación por parte das Asembleas Xerais de cada unha das comunidades e posteriormente proceder ao acto de conciliación no xulgado de 1ª instancia de Verín e elevación ao Xurado Provincial de Montes Veciñais en Man Común de Ourense

En Verín, sendo as 18:00 horas do día 18 de novembro de 2021

Os propietarios colindantes afectados:

Os Representantes da
CMVMC de Queirugás, A Rasela, Vilela
e Tintores



Asdo.: José Manuel Santamarina
Gómez

Os Representantes da
CMVMC de A Trepa.



Asdo.: Manuel Pousada Fernández



Asdo.: Alberte Blanco Casal



Asdo.: María Benita Fernández
González

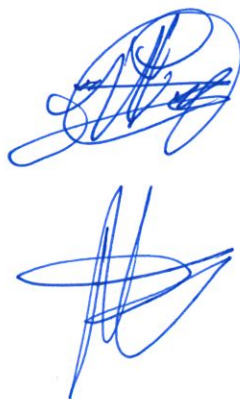
O Enxeñeiro Operador:

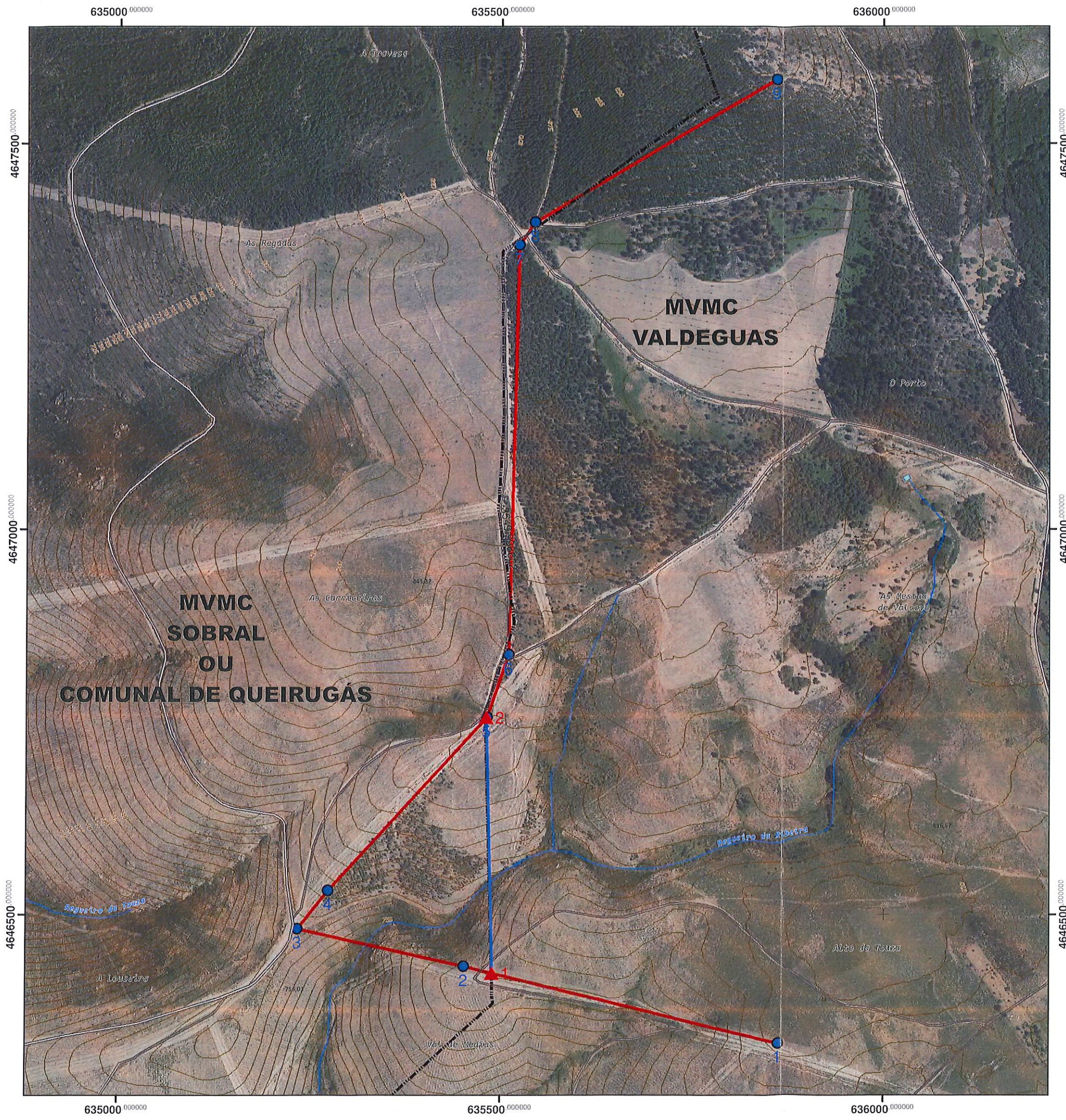
MOTA MOGROBEJO
ANTONIO -
12761766D

Digitally signed by MOTA MOGROBEJO
ANTONIO - 12761766D
DN: c=ES, serialNumber=IDCES-12761766D,
givenName=ANTONIO, sn=MOTA
MOGROBEJO, cn=MOTA MOGROBEJO
ANTONIO - 12761766D
Date: 2021.12.02 17:24:18 +01'00'

Asdo.: Antonio Mota Mogrobejo

Colexiado Nº 680 (COETFOGA)





PLANO AXUNTO Á ACTA DE DESLINDAMENTO

- Puntos de Acordo
- Liña Límite de Acordo
- Límite entre concellos IGN
- Liña límite e puntos Avinza 2017



Base cartográfica:
- Ortofoto máxima actualidade PNOA 2.020
- Base Topográfica de Galicia 1:10.000

Referenciado en Coordenadas UTM
Datum ETRS89 29N (25829EPSG)

Escala 1:5.000

Nº PUNTO	COORDENADA X	COORDENADA Y
1	635.488,85	4.646.424,22
2	635.480,63	4.646.756,48

En Ourense, decembro de 2021

CMVMC de Queirugás, A Rasela,
Vilela e Tintores

CMVMC de A Trepá

O Presidente

O Presidente

D. José Manuel Santamarina Gómez
34.979.971 F

D. Manuel Pousada Fernández
34.714.962 G

En Ourense, decembro de 2021

MOTA MOGROBEJO
ANTONIO -
12761766D

Digitally signed by MOTA MOGROBEJO
ANTONIO - 12761766D
DN: cn=ES, serialNumber=IDCES-12761766D,
givenName=ANTONIO, sn=MOTA MOGROBEJO,
cn=MOTA MOGROBEJO ANTONIO - 12761766D
Date: 2021.12.02 17:24:31 +01'00'



Asdo.: Antonio Mota Mogrobejo
Enxeñeiro Técnico Forestal
Colexiado Nº 680 do COETFG