

VI. ANUNCIOS**A) ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA****CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL**

EDICTO do 24 de xuño de 2021, do Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Ourense, polo que se publica a resolución do expediente de clasificación como veciñal en man común do monte denominado Trasmiras, a favor dos/das veciños/as de Trasmiras, no concello de Trasmiras (Ourense).

En cumprimento do disposto no artigo 28 do Regulamento para a execución da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, aprobado polo Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e de conformidade co disposto no artigo 45 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas, faise público que o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Ourense, en sesión que tivo lugar con data do 23 de xuño de 2021, adoptou a seguinte resolución:

Examinado o expediente de clasificación como veciñal en man común do monte denominado de Trasmiras a favor dos/das veciños/as de Trasmiras, na parroquia de Trasmiras (San Xoán), no concello de Trasmiras (Ourense), resultan os seguintes feitos:

Primeiro. Con data do 17 de decembro de 2020 tivo entrada no rexistro da Xefatura Territorial da Consellería do Medio Rural un escrito dirixido ao Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de José Luis Rodríguez Rodríguez en que solicitaba a clasificación como veciñal en man común de varias parcelas denominadas de Trasmiras.

Segundo. Con data do 21 de abril de 2021, o Xurado Provincial acorda iniciar o expediente de clasificación como veciñal en man común do referido monte, designando instrutor e realizando as comunicacións e publicacións a que fan referencia os artigos 20, 21 e 23 do Regulamento para a execución da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, aprobado polo Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e abrir un período de un mes para a práctica de alegacións.

Terceiro. Contra o acordo de inicio do procedemento presentouse un escrito de alegacións por parte de varios interesados en que afirman que a parcela obxecto da solicitude



de clasificación non reúne os requisitos para ser clasificada como monte veciñal en man común, de acordo co establecido no artigo 1 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común e que as persoas máis vellas do lugar afirman que a adquisición da propiedade por parte dos veciños tivo a súa orixe nunha cesión gratuíta, motivada por motivos relixiosos e outros motivos puramente altruístas, e que a zona alcanzaba unha maior superficie en tempos pasados, cando se procedera á venda de diversas partes a veciños da zona, operación que non se tería podido levar a cabo se os terreos fosen monte veciñal.

Tamén manifestan que se debe notificar persoalmente a todos os veciños de Trasmiras a existencia do presente expediente, de acordo co establecido no artigo 11.2 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

O Xurado Provincial, logo de examinar as alegacións presentadas, acordou a súa desestimación, ao entender que os alegantes se limitaron a realizar unha serie de afirmacións sen ningún tipo de base documental e da análise da documentación presentada polos polos solicitantes enténdese que os terreos se axustan ao concepto de monte veciñal recollido no artigo 1 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

Ademais, na certificación do Rexistro da Propiedade consta a parcela inscrita a favor dos veciños de Trasmiras en virtude da adxudicación na concentración parcelaria da zona de Trasmiras.

Polo que respecta ao presunto incumprimento do establecido no citado artigo 11.2 da Lei 13/1989, o Xurado Provincial considera que no presente procedemento se cumpriron as formalidades exixidas pola normativa de montes veciñais. O citado artigo efectivamente indica que se debe notificar o procedemento ás persoas que teñan ao seu favor a inscrición no Rexistro da Propiedade dalgún título.

No Rexistro da Propiedade, como xa se indicou, a parcela obxecto da solicitude consta inscrita a favor da comunidade de veciños de Trasmiras, resultando que a solicitude de clasificación foi presentada precisamente en representación dos veciños do lugar de Trasmiras, polo que o Xurado Provincial non considera que sexa precisa unha notificación individual a cada un deles.

Polo exposto, o Xurado Provincial acordou a clasificación do monte tal e como constaba no acordo de inicio da clasificación.



Cuarto. O monte obxecto de clasificación, de acordo coa documentación que consta no expediente, descríbese así:

Nome do monte: de Trasmiras.

Superficie: 0,65 ha (segundo os datos do Rexistro da Propiedade), 0,6 ha (segundo os datos catastrais).

Pertenza: veciños/as de Trasmiras.

Parroquia: Trasmiras (San Xoán).

Concello: Trasmiras.

Nas seguintes táboas indícanse as referencias catastrais das parcelas obxecto de clasificación, así como as das estremeiras.

Parcela obxecto de clasificación	Parcelas estremeiras	
32083A50301314	Norte	32083A50321315 32083A50311315
	Leste e sur	Camiño (sen referencia catastral)
	Oeste	Terreo de dominio público polo que ten acceso á N-525 (sen referencia catastral)

Fundamentos de dereito:

Primeiro. O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común é o órgano competente para coñecer os expedientes de clasificación dos montes que teñan tal carácter, de acordo co establecido no artigo 9 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

Segundo. De conformidade co disposto no artigo 1 da devandita lei «son montes veciñais en man común... os que, con independencia da súa orixe, as súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria, pertencen a agrupacións veciñais na súa calidade de grupos sociais e non como entidades administrativas, e se veñan aproveitando consuetudinariamente en réxime de comunidade sen asignación de cotas polos membros daquelas na súa condición de veciños».



Terceiro. É reiterada doutrina da Sala Contencioso-Administrativa do Tribunal Supremo que son dúas as notas características dos montes veciñais en man común: unha, o aproveitamento consuetudinario en man común, e outra, a atribución da titularidade dese aproveitamento aos veciños integrantes dun grupo social determinado, independentemente da súa cualificación ou non como entidade administrativa, e que corresponde constatar o aproveitamento e atribuír a titularidade a favor do grupo social que o veña gozando ao Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Ourense.

Cuarto. O carácter de monte veciñal en man común tense acreditado mediante as testemuñas dos veciños solicitantes, as actuacións realizadas polo Servizo de Montes e a documentación que consta no expediente.

En consecuencia co que antecede, examinada a Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, o seu regulamento, aprobado polo Decreto 260/1992, do 4 de setembro, o Decreto 149/2018 do 5 de decembro, polo que se establece a estrutura orgánica da Consellería do Medio Rural e demais normativa legal e regulamentaria, o Xurado Provincial por unanimidade dos seus membros,

RESOLVE:

Clasificar como monte veciñal en man común o monte denominado de Trasmiras a favor dos/das veciños/as de Trasmiras, na parroquia de Trasmiras (San Xoán), no concello de Trasmiras (Ourense), de acordo coa descrición realizada no feito cuarto.

Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer recurso potestativo de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Ourense no prazo dun mes, ou ben directamente recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Ourense, no prazo de dous meses contados desde o día seguinte ao desta notificación, de acordo co disposto no artigo 12 da citada Lei 13/1989, nos artigos 123 e 124 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdicción contencioso-administrativa.

Ourense, 24 de xuño de 2021

Luis Jorge Álvarez Ferro
Presidente do Xurado Provincial de Clasificación
de Montes Veciñais en Man Común de Ourense



614000

614200

614400

614600

614800

4653800

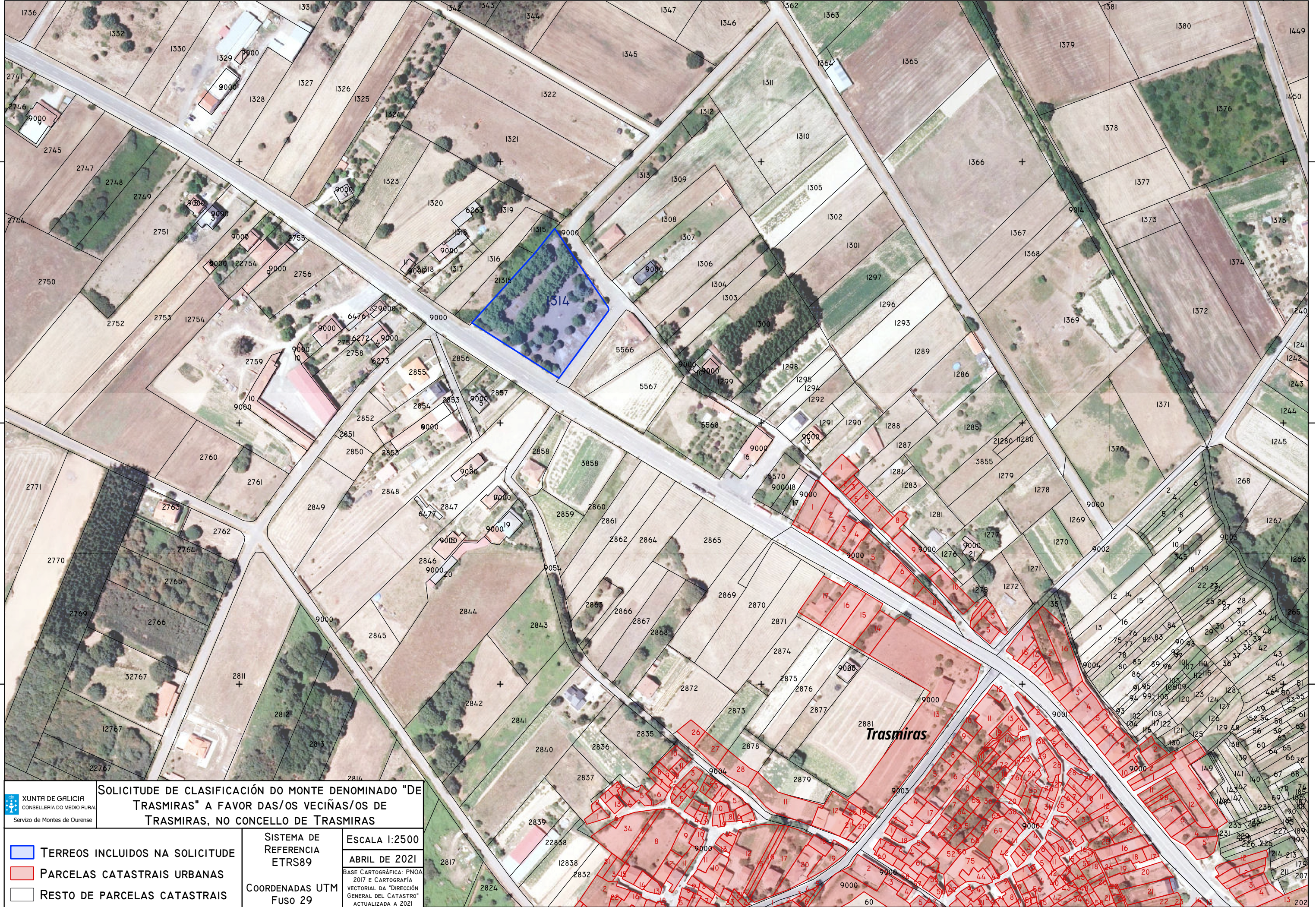
4653800

4653600

4653600

4653400

4653400



SOLICITUDE DE CLASIFICACIÓN DO MONTE DENOMINADO "DE TRASMIRAS" A FAVOR DAS/OS VECIÑAS/OS DE TRASMIRAS, NO CONCELLO DE TRASMIRAS

- TERREOS INCLUIDOS NA SOLICITUDE
- PARCELAS CATASTRAIS URBANAS
- RESTO DE PARCELAS CATASTRAIS

SISTEMA DE REFERENCIA ETRS89
COORDENADAS UTM FUSO 29

ESCALA 1:2500
ABRIL DE 2021
BASE CARTOGRÁFICA: PNOA 2017 E CARTOGRAFÍA VECTORIAL DA "DIRECCIÓN GENERAL DEL CATASTRO" ACTUALIZADA A 2021

Trasmiras

614000

614200

614400

614600

614800



**T.S.X.GALICIA CON/AD SEC.2
A CORUÑA**

SENTENCIA: 00155/2024

Tribunal Superior Justicia de Galicia A CORUÑA

Sala de lo Contencioso-Administrativo

Sección segunda

Procedimiento **AP 4049.2024**

S E N T E N C I A

ILMOS. MAGISTRADOS:

D.JOSÉ ANTONIO PARADA LÓPEZ (Ponente)

D.JULIO CÉSAR DÍAZ CASALES

D.ANTONIO MARTÍNEZ QUINTANAR

En A CORUÑA, a 27 de marzo de 2024

Vistos por la Sala, constituida por los Ilmos. Magistrados relacionados al margen, los autos del RECURSO DE APELACION 4049.2024 entre partes, como apelante D. Ángel Hernández Segura, representado por la Procuradora, Sra. González Mascareñas y defendido por el Letrado, Sr. Taboada González y apelado el Conselleria do medio rural, representado y defendido por la Letrada de la Xunta de Galicia, Sra. Álvarez Caramés y la COMUNIDADE DE MONTES VECIÑAIS EN MAN COMÚN DE TRASMIRAS (TRASMIRAS), defendida por el Letrado, Sr. Grande Pérez y representada por el procurador Sr. Taboada Sánchez.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se interpuso este Recurso de apelación por D. ÁNGEL HERNÁNDEZ SEGURA, representado por la Procuradora, Sra. González Mascareñas y defendido por el Letrado, Sr. Taboada González contra la sentencia núm. 143.2023 dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo número 2 de Ourense de



fecha 25 de octubre de 2023 derivado del procedimiento ordinario 291.2021.

SEGUNDO.- Contra la sentencia identificada en el encabezamiento, se interpuso recurso de apelación, con base a los hechos y antecedentes de hechos que se tuvo a bien exponer, suplicando se dicte sentencia por la que estime íntegramente el recurso de apelación, revocando la sentencia de instancia.

TERCERO.- El Juzgado admitió a trámite el recurso de apelación, dando traslado a las demás partes para que en el plazo común de quince días pudieran formalizar la oposición al mismo, y en su caso, la adhesión a la apelación.

Por la apelada en el presente procedimiento, se presentó escrito de oposición al recurso de apelación; y, previos los demás trámites legales previstos, se elevaron los autos y el expediente administrativo en unión de los escritos presentados por las partes a la Sala de lo Contencioso-Administrativo competente para su resolución, y, en su virtud, confirme la sentencia impugnada.

CUARTO.- Tramitada la apelación por el Juzgado, y recibidos los autos en la Sala, se designó Magistrado Ponente el Ilmo. Sr. Don José Antonio Parada López y se señaló para la votación y fallo el día 21 de marzo de 2024, en que tuvo lugar, quedando los autos conclusos para dictar la resolución procedente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. - Planteamiento.

Se dirige la presente apelación por Don Ángel Hernández Segura, representado por la Procuradora, Sra. González Mascareñas y defendido por el Letrado, Sr. Taboada González contra la sentencia núm. 143.2023 dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo número 2 de Ourense de fecha 25 de octubre de 2023 derivado del procedimiento ordinario 291.2021 con la siguiente parte dispositiva: "DESESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D. Ángel Hernández Segura contra la resolución de fecha 30-9-2021 acordada por el Xurado Provincial de Montes Veciñais en Man Común en Ourense (Consellería do Medio Rural). Las costas de la Administración





ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE XUSTIZA

demandada serán satisfechas por la parte actora, señalándose como límite máximo de la condena en costas, por los honorarios de abogado, la suma de 700 euros.”.

SEGUNDO. - Recurso.

Se presenta recurso de apelación con fundamento en los siguientes argumentos:

INFRACCIÓN DEL ART. 1 DE LA LEY 13/1989, DE MONTES VECINALES EN MANO COMÚN, EN CONJUNCIÓN CON LA JURISPRUDENCIA SENTADA AL RESPECTO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE GALICIA.

INFRACCIÓN DEL ART. 11.2 DE LA LEY 13/1989.

TERCERO. - El juicio de la Sala.

Se aceptan los fundamentos de la sentencia de instancia en tanto que no difieran de la presente.

1.- Primer motivo: INFRACCIÓN DEL ART. 1 DE LA LEY 13/1989, DE MONTES VECINALES EN MANO COMÚN, EN CONJUNCIÓN CON LA JURISPRUDENCIA SENTADA AL RESPECTO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE GALICIA.

Alega el apelante que estima que en la sentencia dictada se habría venido a incurrir en el mismo errado planteamiento que en fase administrativa (esto es, validar la clasificación acordada y si alguien quiere discutir la propiedad que se acuda al procedimiento declarativo correspondiente, lo que se estima contrario a todo lo que se ha dejado expuesto) debiendo reseñarse, para finalizar, que la parcela en cuestión podría ser considerada muchas cosas (leira vecinal, inmueble perteneciente a los vecinos de Trasmiras en calidad de entidad local, terreno municipal por donación a los vecinos de la zona, etc.) pero no desde luego y salvo mejor criterio, un monte vecinal en mano común con sus características propias definidas por la Ley y la jurisprudencia, sucediendo que acordar su clasificación como tal por una especie de *descarte* no se nos antoja ajustado a derecho, por lo que seguimos considerando que, pese a lo resuelto en la sentencia de instancia, debió haberse exigido por la Admón., un plus de prueba a los instantes de la clasificación

Debemos convenir con la administración apelada a la vista del recurso interpuesto que el argumento del apelante no se



realiza un examen concreto de los requisitos exigidos en el artículo 1 de la Ley 13/1989 de 10 de octubre de Montes Vecinales en Mano Común de Galicia identificando el incumplimiento de alguno o parte de estos.

Si manifiesta el apelante su disconformidad, pero no realiza una crítica concreta con las pruebas que determinaron por parte de la administración la clasificación del monte como tal, y en este sentido la sentencia razona cuales fueron las pruebas determinantes que corroboran la resolución administrativa recurrida y así no es objeto de duda que la parcela consta como de comunidad de los vecinos de Trasmiras en el registro de propiedad.

Así el aprovechamiento consuetudinario como se deduce del expediente administrativo y corroboran las declaraciones testificales no existe ningún tipo de asignación en el uso del concreto terreno ahora discutido así la Sentencia nos dice a este particular: *"ha quedado suficientemente acreditado que existen indicios suficientes respecto del hecho de que la parcela en cuestión había venido siendo usada por todos los vecinos de modo consuetudinario y común"* y sin que el hecho de estar clasificado el suelo como urbanizable sea impedimento a este proceder.

Los montes vecinales se definen en la ley de Montes de Galicia (Ley 7/2012, de 28 de junio, de montes de Galicia) en el art. 13 cuando dice: Artículo 13. Clasificación de los montes por su titularidad.

"4. Los montes vecinales en mano común son montes privados, de naturaleza germánica, que pertenecen colectivamente, y sin atribución de cuotas, a las respectivas comunidades vecinales titulares, estando sujetos a las limitaciones de indivisibilidad, inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad".

Por su parte la ley especial (Ley 13/1989, de 10 de octubre, de montes vecinales en mano común) dispone en el art. 1 que: Son montes vecinales en mano común y se regirán por esta Ley los que, con independencia de su origen, sus posibilidades productivas, su aprovechamiento actual y su vocación agraria, pertenezcan a agrupaciones vecinales en su calidad de grupos sociales y no como entidades administrativas, y se vengan





aprovechando consuetudinariamente en régimen de comunidad sin asignación de cuotas por los miembros de aquéllas en su condición de vecinos.

De ahí que no se contempla una definición restringida a la ley de Montes, sino que permite usos distintos cuando dice la ley especial: "con independencia de su origen, sus posibilidades productivas, su aprovechamiento actual y su vocación agraria.."

Así por ejemplo la Ley del Suelo de Galicia en su artículo 34.2.b, regula los suelos rústicos de especial protección en los que se encontrarían los montes vecinales en mano común. Ahora bien, la Ley del Suelo de Galicia prevé, como excepción, que el plan general podrá excluir justificadamente del suelo rústico de especial protección los terrenos necesarios para el desarrollo urbanístico racional, previo informe favorable del órgano que ostente la competencia sectorial correspondiente" (artículo 34.5 LSG).

El motivo debe de ser desestimado

2.- Segundo motivo: INFRACCIÓN DEL ART. 11.2 DE LA LEY 13/1989.

Alega la apelante que la Admón. también habría incurrido en una evidente irregularidad al omitir la personal notificación del expediente de clasificación a todos los vecinos de Trasmiras, siendo que el citado precepto establece claramente lo siguiente: "2. Reglamentariamente, se determinará el procedimiento de clasificación, habiendo de ser oídos cuantos resulten interesados en el expediente y debiendo notificárseles en la fase inicial a las personas o entidades que tengan a su favor la inscripción en el Registro de la Propiedad de algún título relativo al monte." Pues bien, pese a lo reiteradamente advertido en el expediente administrativo, es lo cierto que la Admón. no procedió a notificar a la totalidad de los vecinos de la localidad de Trasmiras (fácilmente identificables, a priori, mediante el recurso al oportuno padrón municipal) la existencia del presente proceso de clasificación, lo que a juicio de esta parte debiera implicar la declaración de nulidad de la resolución de referencia por la concurrencia de este defecto formal

Este argumento tampoco puede prosperar ya que la inscripción registral de la finca estaba hecha en favor de la comunidad de



vecinos de Trasmiras y así en relación con la notificación y en su caso publicidad resulta del expediente administrativo, el acuerdo de inicio fue publicado en el DOG número 91, de martes 18 de mayo de 2021 pagina 24377 y también fue objeto de publicación el Edicto por el Concello de Trasmiras en el que se da publicidad al acuerdo de iniciación del expediente de clasificación.

Recordar en este particular que el art. 11.3 de la Ley de Montes de Galicia dice que "Cuando se inicie un expediente de clasificación, cuya tramitación no podrá exceder de un año a partir de su comienzo, se le dará publicidad oficial y mediante la fijación de edictos en los lugares públicos de costumbre y en los asentamientos de la Comunidad vecinal interesada", precepto que se desarrolla en el art. 23.2 del Reglamento de dicha ley en iguales términos.

Tampoco es discutido que el apelante tuvo conocimiento del expediente y pudo efectuar alegaciones, sin que exista por tanto indefensión a este respecto o cuando menos por este no se alega ni se fundamenta en que ha consistido dicha indefensión y que esta sea independiente de la postura procesal desarrollada a lo largo del expediente.

El motivo debe de ser desestimado.

3.- En relación con la denegación de medios de prueba.

En este particular pese a las quejas de la parte apelante en este apartado no es menos cierto que tal como resulta del expediente judicial el demandante no ha propuesto la prueba en el momento procesal oportuno (art. 60 LJCA en relación con el art. 362 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil) por lo que difícilmente puede ser practicable una prueba que no relaciona los medios de prueba a practicar.

El recurso debe de ser desestimado.

CUARTO. - Costas.

En atención a lo expuesto, pues, y en los términos indicados, a tenor de lo establecido en el artículo 139 LJCA se hace imposición de costas a la parte apelante con el límite de 1000 euros por todos los conceptos.





FALLO

Por todo lo expuesto, en nombre del Rey y por la autoridad que le confiere la Constitución, esta Sala ha decidido

PRIMERO. - Que debemos desestimar el recurso de apelación interpuesto por ÁNGEL HERNÁNDEZ SEGURA, representado por la Procuradora, Sra. González Mascareñas y defendido por el Letrado, Sr. Taboada González contra la sentencia núm. 143.2023 dictada por el Juzgado Contencioso Administrativo número 2 de Ourense de fecha 25 de octubre de 2023 derivado del procedimiento ordinario 291.2021 manteniendo la resolución recurrida.

SEGUNDO. - Se hace imposición de costas a la parte apelante con el límite de 1000 euros por todos los conceptos.

Notifíquese esta resolución a las partes e insértese en la colección legislativa.

Notifíquese la presente sentencia a las partes haciéndose les saber que contra ella puede interponerse recurso de casación ante la Sala Tercera del TS o ante la Sala correspondiente de este Tribunal Superior de Justicia de Galicia siempre que acredite interés casacional. Dicho recurso habrá de prepararse en el plazo de treinta días contados desde el siguiente al de la notificación de la resolución que se recurre en escrito en el que se dé cumplimiento a los requisitos del art. 89 de la ley reguladora de la Jurisdicción contencioso-administrativa.

Para admitir a trámite este recurso al prepararse deberá constituirse en la cuenta de depósitos y consignaciones de este Tribunal el depósito al que se refiere la disposición adicional decimoquinta de la ley orgánica 1/2009 de 3 de noviembre.

Devuélvanse los autos al juzgado de procedencia, junto con certificación y comunicación una vez firme la Sentencia.

Así lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Asinado por: MARTINEZ QUINTANAR, ANTONIO
Data e hora: 02/04/2024 12:24:00

Asinado por: DIAZ CASALES, JULIO CESAR
Data e hora: 02/04/2024 10:52:10

Asinado por: PARADA LOPEZ, JOSE ANTONIO
Data e hora: 02/04/2024 09:53:10

