

El Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra, ha dictado la siguiente RESOLUCION:

Asistentes:
 Presidente: Ilmo.Sr.
 Don Miguel A. Delmas y Pérez de Salcedo.

Vicepresidente:
 Ilmo.Sr. Don Manuel Landeiro Piñeiro.

Vocales:
 Don Luis Solano Aguayo.
 Don José L. de la Torre Nieto.
 Don José Casal Pereira.
 Don Ricardo García Borregón.
 Don Pedro Rial López.

Vocales por los montes:
 Don Benito Escudero Graña.
 Don Modesto Sabarís Outeda.
 Don Ramón Vidal Torres.
 Don Manuel Pontevedra Pontán.
 Don Severino Arcos.

Secretario:
 Don Víctor Soto Bello.

---oOo---

En la Ciudad de

Pontevedra, siendo las die-

cisiete horas del día dieci

siete de julio de mil nove-

ciento ochenta, con asisten

cía de los señores que al -

márgen se expresan, se -

reunió el Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común, con objeto

de estudiar la clasificación del monte que se indica, sito en el término



GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA

JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMUN

N.º _____

Rf.º 5-11-2

E/F/E.

RESULTANDO: Que por la Administración Forestal han sido realizados expedientes de investigación de 7 montes radicados en el Ayuntamiento de Meis, entre los que figura el que se describe de la forma siguiente:

Nombre del monte: CANETA, CALIÑAS y PEDRA VENTOSA, PE REDONDO y BATAN.
Cabidas: 599 Has.
Límites:
Norte: Término y montes de San Vicente.
Este: Monte Castrove y término municipal de Poyo.
Sur: Término y montes de Armenteira.
Oeste: Término de San Martín y Arosa, Bandeira y Talide.

RESULTANDO: Que por el Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común en sesión celebrada el día 15 de noviembre de 1979, se acordó iniciar los trámites para la clasificación de 7 montes radicados en el Ayuntamiento de Meis.

RESULTANDO: Que por providencia del Instructor se ha solicitado del Sr. Registrador de la Propiedad de Cambados la anotación preventiva del monte a que se refiere la presente propuesta.

RESULTANDO: Que la iniciación del expediente se comunicó al Ayuntamiento y a la Cámara Agraria Local de Meis así como a todos los vecinos interesados en el monte, y que se publicó a éstos efectos en el Boletín Oficial de la provincia núm. 287 de fecha 13 de diciembre de 1979, concediéndose un plazo de 60 días para formular alegaciones.

RESULTANDO: Que el Ayuntamiento de Meis tomó el acuerdo de dirigirse al Excmo. Sr. Ministro de Agricultura, declarando que los montes figuran en Inventarios Municipales y que en los deslindes de los montes se incluyeron terrenos con suficientes documentos, por lo cual interesan sean rectificadas.

RESULTANDO: Que los vocales de la Cámara Agraria Local vienen ha hacer analogas manifestaciones que el Ayuntamiento.

RESULTANDO: Que por diversos vecinos se reclaman fincas con arreglo al siguiente detalle:

- 1.-Que Florinda Arcos dice que es propietaria de una parcela de monte aportando fotocopia de una escritura o relación privada, sin fecha auténtica, en la que subraya una parcela de 32 concas (unos 1.000 m²).
- 2.-Que Elvira López Rey reclama 6 parcelas que dice están enclavadas en el monte, describiendo ligeramente sus linderos y con una superficie total de 2.874 m², citando en sus linderos que la finca linda con monte vecinal. Presenta copia de un testamento.
- 3.-Que Delfina Vila Barral reclama 3 parcelas con un total de 7.511 m² describiendo límites y citando que linda con monte comunal. Acompaña copia de un testamento y un memorial de bienes.
- 4.-Juan Serantes Rivas, que aclara viene poseyendo 5 parcelas con 9231 m², aportando una hijuela y una escritura hecha en Buenos Aires ante un Escribano argentino, siendo la hijuela un documento privado.
- 5.-Dolores Romero, que reclama 11 parcelas de monte, adjuntando fotocopia de un documento privado casi ilegible, pero en el que se puede descifrar que de las 11 parcelas solo 4 están en el monte comunal de San Vicente de Meis.



GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA
JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMUN

N.º

Rf.º 5-11-2

- 6.-Modesto Rivas Campos dice que tiene 12 parcelas en el monte Castrove y acompaña dos fotocopias de parte de unos documentos que dicen que las fincas lindan con monte comunal por algunos vientos.
- 7.-Ramón Rey Wiraldez reclama 14 parcelas y las pretende respaldar con 6 hojas fotocopias de unos documentos incompletos, sin que señale a que parcelas de los documentos se refiere, describiendo que alguna parcela linda por varios vientos con monte vecinal.
- 8.-Manuel Bautista, que reclama una parcela de 419 m2 que en una protocolización de escritura dice que linda con terreno de la forestal.
- 9.-Ramón Abal que reclama 13 parcelas, que pretende amparar con una hijuela privada de la cual acompaña fotocopia de parte de ella. En los límites de las parcelas que se describen dicen que lindan con monte vecinal.
- 10.-Encarnación Arcos reclama una parcela de 524 m2 que pretende amparar con una hijuela privada, en la que se cita como límite de la misma por el Este el monte comunal.
- 11.-Ramón Abal reclama 5 parcelas con fotocopias de 2 documentos privados y una relación jurada de bienes en las que se describen diversas fincas sin que señale más que una con una cruz.
- 12.-Benito Portas reclama una parcela sin describirla.
- 13.-Francisco Chaves reclama 4 parcelas que pretende justificar con unas hijuelas privadas en las que se describen diversas fincas sin que en esos documentos figure el reclamante.
- 14.-Lorenzo Arcos Abal reclama parcelas sin fijar número y acompaña documento privado en el que se describen 2, citando como linderos el monte comunal.
- 15.-Elvira Abal reclama 5 parcelas acompañando fotocopias de parte de un documento en el que describen los linderos de fincas que lindan con monte comunal.
- 16.-Roberto Gonzalez Cayo reclama 4 parcelas acompañando fotocopias de parte de documentos en el que se describen fincas con linderos en los que se cita el monte comunal. En las fotocopias se señalan 3 con cruces que con otra que se dice "esta es" reúnen una superficie de 3.514 m2.
- 17.-Modesto Maquieira Lainez dice tener 3 parcelas en el monte, adjuntando fotocopias de una parte de documentación privada, sin señalar expresamente las parcelas a que se refiere.
- 18.-Roberto Gonzalez Cayo reclama 2 parcelas que lleva en arriendo a sus padres que viven en Buenos Aires y que poseen los documentos pero en aquellas tierras.
- 19.-Elvira Muñiz Martínez dice tiene 2 parcelas que pretende amparar con unas fotocopias de parte de un documento privado en el que se describen varias fincas, sin que se señale a las que se refiere la reclamación, suponiendo que son dos denominadas Tomada do Medio y Peizás con 3.130 m2 de superficie.
- 20.-Albino Buceta dice que es propietario de 18 parcelas. Acompaña una fotocopia de parte de un escrito en el que se habla de la adjudicación de una parcela de 12 ferrados (7.500 m2) que linda con el monte. Despues incluye 3 fotocopias de parte de un inventario en las que se describen las parcelas núm. 46 a 68, es decir en total 23, sin que indique a cuales consta su reclamación. Algunas de las parcelas que describe lindan con el monte comunal.
- 21.-Mercedes Rodríguez Burgos reclama 3 parcelas. Acompaña 3 fotocopias de parte de un inventario en el que se describen 9 fincas sin que señale a las que se refiere su interés, limitándose a subrayar una con linderos por todos los vientos por madarrones con una superficie de 279 m2.

GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA

JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMUN

N.º

RI.º 5-11-2

- 22.-Arminda Cousido Landín, que dice que es propietaria de una parcela, acompaña una fotocopia de escritura notarial del año 10, en la que señala la finca Barreiras que linda por el Este-Oeste con el monte comunal. Tiene 2.512 m² de superficie.
- 23.-Jesus Barreiro Martínez que reclama 2 parcelas que dice están dentro del monte. Acompaña fotocopia de una escritura notarial con una superficie total de 2.200 m².
- 24.-Ramón Abal Abal, que demanda 8 parcelas acompañando una fotocopia de la relación de bienes de una herencia. En ella se señalan 8 parcelas con una cruz roja, que hace suponer que sean las que reclama. Tienen en total 307 conchas, o sea 15.954 m².
- 25.-Enrique Arosa Anteda que reclama una parcela de 524 m², acompañando fotocopia de una escritura privada.
- 26.-Ramón Martínez Torres que reclama 3 parcelas con dos fotocopias de parte de unos documentos que pueden ser privados, en el que se indican entre otras 3 parcelas que dice están ocupadas por el Patrimonio Forestal del Estado con una superficie de 4.111 m².
- 27.-Mercedes Chantada Barros que dice tener en el monte 12 parcelas. Adjunta varias fotocopias de parte de documentos muchos muy antiguos, sin recalcar en ellos las descripciones de las fincas a las que concreta su demanda.
- 28.-Eudisia Bouzas Martínez que reclama una parcela. Acompaña fotocopia de parte de un documento acompañado de otra de una liquidación de derechos reales, sin que se pueda comprobar la conexión existente entre ambas fotocopias. En las fotocopias que se describen no se señala a la que se concreta la reclamación.
- 29.-Erundina Abal Fernández reclama 5 parcelas y adjunta fotocopias de un documento privado en el que señala dos parcelas con una superficie de 2.652 m².
- 30.-Ramón Iglesias Riveiro reclama 2 parcelas y adjunta fotocopia de un documento privado en el que se describen dos parcelas que lindan con fincas particulares y con 1.290 m² de superficie.
- 31.-Eduardo Maquieira Lainez reclama 8 parcelas acompañando fotocopias de unos documentos privados y de parte de un testamento. El total de parcelas reclamadas tienen una superficie de 3.024 m².
- 32.-Celestino Castro Noya reclama 7 parcelas. Acompaña fotocopias de una hijuela privada y de parte de un testamento en las que no señala la las fincas que reclama. Tan solo indica con una cruz una finca de 12 conchas o sean 628 m².
- 33.-Adonis Outeda Güimil dice que es dueño de 6 parcelas en el monte y acompaña fotocopias de un inventario privado, en el que una cruz señala 6 parcelas que en total figuran con 11.983 m².
- 34.-Erundina Abal Fernández reclama 5 parcelas pretendiendo ampararlas con fotocopias de documentos privados en los que señala con una cruz 3 parcelas con un total de 4.560 m².
- 35.-Robustiano Juvino Abal reclama siete parcelas aspirando a respaldarlas con un expediente particional de bienes en el que con cruces señala la descripción de 8 parcelas.
- 36.-Joaquín Mougán Torres dice que es propietario de 8 parcelas adjuntando a la reclamación unas fotocopias de documentos privados en las que se describen numerosas parcelas, sin que señale las parcelas a las que concreta la reclamación.
- 37.-Peregrino Barral Maquieira, que afirma es propietario de 17 parcelas en el monte, Acompaña fotocopias de parte de un documento privado sin que en él se hagan indicaciones de las parcelas a las que concreta la reclamación.

- 38.-Camilo Torres Barros reclama parcelas en el monte sin concretar número y adjunta fotocopias de parte de documentos privados, sin que se indique en ellos las parcelas a las que refiere su reclamación.
- 39.-Carmen Beade Landín dice que es dueña de una parcela e incluye en su reclamación la fotocopia de parte de un documento en la que se describe una parcela de 1.237 m².
- 40.-Eugenio Paz Barros dice que es dueño de 9 parcelas a las que pretende respaldar con numerosas fotocopias simples de diversos documentos, todos ellos privados. La superficie total de las fincas reclamadas es de 4.400 m².
- 41.-Feliciano Rodiño Cornes dice que es dueño de 19 parcelas en el monte Castrove sin que aclare si él estima si están dentro del perímetro a clasificar. Pretende ampararlas con fotocopias de numerosos documentos privados.
- 42.-Felisa Sixto Muñiz dice que es dueña en el monte a clasificar de 5 parcelas, cuya propiedad pretende amparar con fotocopias de parte un documento. Las parcelas reclamadas tienen una superficie de 4.610 m².
- 43.-María Barral Outoda dice que es dueña en el perímetro a clasificar de 2 parcelas que pretende amparar con la copia de un testamento en el que no se describen las parcelas reclamadas y otra fotocopia de un documento ilegible. En la reclamación dice que una parcela linda con monte vecinal y entre ambas tienen una superficie de 2.218 m².
- 44.-Manuel Bouzas Doval que dice tiene en el monte 20 parcelas, acompañando fotocopia de un testamento y de cuaderno particional en el que señala la descripción de tan sólo 11 parcelas. Las parcelas reclamadas según el interesado tienen una total de 14.394 m².
- 45.-José Fariña Diz reclama 5 parcelas sitas en el monte Castrove, acompañando copia de una hijuela por fallecimiento de Carmen Carballo, sin que se aclare la relación del reclamante con la finca, así como la fotocopia de un documento de permuta entre dos señoras apellidadas Carballo. Las fincas reclamadas según datos del reclamante tienen una superficie de 2.619 m². Según el interesado las fincas lindan por algún viento con "monte comunal".
- 46.-Modesto Martínez García dice tiene en el monte 11 parcelas, acompañando fotocopias de un documento suscrito a efectos de liquidar derechos reales. La copia de un testamento y de una hijuela privada. Las parcelas según el reclamante tienen una cabida total de 9.828 m².
- 47.-Rosa Rivas Pérez reclama 3 parcelas con una superficie de 4.200 m². Presenta fotocopia de un cuaderno particional privado.
- 48.-Ramón Barros Chantada dice tiene en el monte Castrove 16 parcelas con un total de 13.277 m². De estas fincas aclara que tiene título de dos. Acompaña fotocopias de parte de documentos privados sin que se señale de una manera clara las parcelas reclamadas.
- 49.-Camilo Buceta Outoda dice que es dueño en el monte Castrove de 9 parcelas con un total de 9.983 m². Cita título para dos de ellas afirmando que las heredó. Presenta fotocopia de un testamento y de un cupo privado de partijas. En el testamento señala 2 parcelas y en la partija otras 6.
- 50.-José Vidal Fontán afirma que es dueño en el monte Castrove de 15 parcelas con un total de 18.494 m² de las cuales dice que tiene título de sólo 4. Acompaña fotocopias de un expediente particional privado, de una hijuela privada, de un cupo de bienes y de una escritura privada de compra.
- 51.-Camilo Mourillo Abal reclama 4 parcelas con una superficie de 1920 m². Aclara el título sólo en una de ellas y adjunta fotocopias de un expediente particional privado.

- 52.-Ramón Fértes Prado dice que en el monte tiene 4 parcelas con una superficie total de 7.650 m². Presenta fotocopias de un memorial de bienes privado.
- 53.-Manuel Martínez Ferreiro que dice es dueño de 11 parcelas con 5080 m² de superficie. Cita título en sólo una y acompaña fotocopias de una relación de bienes y de un cupo casi ilegible.
- 54.-Aurea Abal Martínez que reclama 4 parcelas con 3.764 m² consignando el título para una de ellas. Presenta fotocopias de dos cupos o hijuelas y otros documentos todos ellos privados.
- 55.-Gerardo Chaves Acha dice es propietario de 7 parcelas en el monte Castrove con una superficie total de 20.879 m². Pretende respaldarlas con una hijuela privada y una partija también privada de las cuales acompaña fotocopias.
- 56.-Alejandro López Refojos hace presente que tiene en el Castrove 3 fincas con un total 13.180 m². Pretende justificar la propiedad de ellas con unas hijuelas privadas de las cuales acompaña fotocopia.
- 57.-Vicente Dios López hace constar que es dueño de 5 parcelas con 3.247 m² diciendo que heredó 3 parcelas, otra las adquirió en subasta pública y otra por compra. Acompaña fotocopias del documento de la subasta, la copia del documento privado de compra y la fotocopia de una hijuela privada.
- 58.-Rosa Barral Vidal dice que es dueña de 8 fincas con un total de 4.475 m² que pretende respaldar con un testamento y otras 3 por herencia. Acompaña fotocopias de un testamento y dos hijuelas privadas.
- 59.-José Benito Maquieira Abal que hace constar es dueño de 2 fincas en el Castrove con una superficie total de 5.600 m². Una la adquiere por compra y otra por herencia. Acompaña fotocopia de un testamento, relación de bienes y una escritura privada de compra.
- 60.-Celia Bernal Abal dice que es dueña de una parcela en el monte San Salvador acompañando una fotocopia ilegible de una escritura privada de compraventa.
- 61.-Carmen Alfonsín Souto dice que es dueña de 3 parcelas en el monte de San Salvador, adjuntando dos fotocopias nada claras en las que no se señala a las que concreta la reclamación, y que son copias de documento privado.
- 62.-Modesto Maquieira Lainez que dice es dueño de 3 parcelas acompañando fotocopias de documentos privados en los que no señala o destaca los bienes o fincas a que se refiere la reclamación.
- 63.-Celestino Castro Noya que dice es propietario de parcelas en el monte Avelán. Acompaña fotocopia de una declaración de comparecientes y colindantes en la que se dice reconocen la propiedad de una finca de 60 concaes (unos 3.125 m²).
- 64.-Manuel Pontevedra Fontán se persona en el expediente en nombre de Modesto Sabarís, Diamantina Ferreiro y los herederos de Vicente Fontán y Pastora Abal afirma que estos señores poseen parcelas en numerosos parajes del perímetro del monte Castrove. Acompaña una carpeta de documentos que son los siguientes: a) Fotocopia de una partición extrajudicial en la que no señalan las fincas que reclama. b) Fotocopia de un inventario de adjudicación de bienes de carácter privado en la que no se señalan claramente las parcelas que reclama. c) Fotocopia de la compraventa notarial de los derechos de una herencia. d) Fotocopias de una parte de un documento privado de relación de bienes en la que con lápiz rojo se señalan siete descripciones de fincas con una superficie de 10.594 m². e) La copia de un documento privado de compra de una finca de 3.144 m², en el cual se hace constar que la finca vendida linda por tres vientos con monte comunal. f) La fotocopia de un testamento particional en el que señala con lápiz rojo 3 fincas con una superficie total de 2.277 m². g) Las fotocopias de un documento privado particional en el que señala con lápiz rojo 4 fincas con 8.147 m².



GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA

JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMÚN

N.º _____

RF.º 5-11-2

65.-Cinco vecinos de los diez que tiene el lugar de Batán afirman en un escrito que en su lugar hay una pequeña porción de monte de carácter vecinal, pero que el resto es particular, pretendiendo justificarlo con una carta foral de unos terrenos sitos en la parroquia de la Armentera dados en foro a vecinos. En el propio escrito de los vecinos dicen que el terreno estuvo repartido pero que hoy está indiviso. La lectura de las fotocopias que acompañan es en algunas muy difícil y en otras totalmente imposible de realizar su lectura.

RESULTANDO: Que el monte objeto de esta propuesta está deslindado por la Administración.

V I S T O S: La Ley de Montes Vecinales en Mano Común de 27 de julio de 1968 y el Reglamento para su aplicación aprobado por Decreto 569/1970 de 26 de febrero; la Ley de Procedimiento Administrativo y disposiciones concordantes.

CONSIDERANDO: Que el artículo 1 de la Ley de 27 de julio de 1968 de Montes Vecinales en Mano Común incluye como tales a aquellos montes que con independencia de su origen vengán aprovechándose consuetudinariamente en régimen de comunidad.

CONSIDERANDO: Que el artículo 2 de la misma Ley de Montes Vecinales en Mano Común establece que no será obstáculo para su clasificación como vecinales en mano común el que esos montes estén incluidos en Catálogos, Inventarios o Registros con asignación de diferente titularidad.

CONSIDERANDO: A mayor abundamiento, que tales inscripciones e inclusiones a favor de los Ayuntamientos fueron debidas en gran parte a la necesidad de que tales montes fuesen inscritos en los correspondientes registros y la única Entidad con personalidad jurídica era el propio Ayuntamiento, por lo que las inscripciones fueron efectuadas a su nombre, como única Entidad que ostentaba la representación de los vecinos.

CONSIDERANDO: Que el supuesto presente incide plenamente en el ámbito de la Ley de Montes Vecinales en Mano Común cuya finalidad esencial, como determina su preámbulo, es la de legalizar la situación en la que se encuentran los montes de distintos núcleos vecinales no constituidos como Entidades Municipales cuyo aprovechamiento corresponde a determinadas personas ligadas o no por vínculos administrativos de vecindad existentes en varias provincias, que vienen transcurriendo por vías de anormalidad, carentes de una regulación precisa, regulación que ahora está constituida por la Ley de Montes Vecinales que al otorgar a tales núcleos la personalidad jurídica permite compatibilizar su aprovechamiento con las facultades reconocidas a la Administración, tanto en lo que concierne a la vinculación de tales montes con los Ayuntamientos como a las atribuciones que a la Administración Forestal del Estado le corresponden, encaminadas a garantizar su adecuada explotación.

GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA

JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMUN

N.º _____

Rf.º 5-11-2

CONSIDERANDO: Que de las 65 reclamaciones producidas en 44 de ellas se concreta la superficie interesada como particular en tan sólo 24 Has con documentos en el 99% poco claros, de carácter particular en su casi totalidad, mientras que la superficie del monte según la investigación es de 599 Has.

CONSIDERANDO: Que lo que se plantea es una cuestión de propiedad de una pequeña porción de monte, sin que se ponga en duda en ningún momento la existencia cierta de un monte del común de vecinos.

CONSIDERANDO: Que la declaración del monte no es obstáculo para que en el momento oportuno se desglosen o se materialicen en el terreno las parcelas que sean realmente de propiedad particular.

CONSIDERANDO: Que en el propio Catálogo de montes de la provincia la titularidad del mismo se atribuyó a la parroquia correspondiente.

CONSIDERANDO: En definitiva, que la clasificación del monte y en consecuencia el reconocimiento de la titularidad del mismo al grupo comunitario formado por los vecinos, con sujeción al régimen jurídico que establece el artículo 2 de la Ley citada y el artículo 38 de su Reglamento, redundaría en un aprovechamiento más racional del mismo y en una más adecuada regularización de su situación jurídica.

CONSIDERANDO: Que el monte consta de las tres parcelas siguientes:
Núm. 1.-PEDRA VENTOSA, CALIÑAS y CANETA en el monte Castrove con los siguientes linderos: Norte, propiedades particulares. Este, monte de la parroquia de San Vicente de Nogueira y del Ayuntamiento de Poyo. Sur, monte del Ayuntamiento de Poyo y de la parroquia de Armentera y Oeste, fincas particulares.
Núm. 2.-PE REDONDO con los siguientes límites: Norte, parroquia de San Vicente de Nogueira. Este, carretera. Sur, propiedades particulares y Oeste, parroquia de San Martín de Meis.
Núm. 3.-BATAN, con los siguientes linderos: Norte, Este y Sur, propiedades particulares y Oeste, término de la parroquia de San Martín de Meis.
Cubida total aproximada: 560 Has (a rectificar cuando se desglosen en su día las propiedades particulares que existan).



GOBIERNO CIVIL
DE
PONTEVEDRA
JURADO PROVINCIAL DE MONTES
VECINALES EN MANO COMUN

N.º

Rf.º 5-11-2

En su virtud, el Jurado Provincial de Montes Vecinales en Man-
no Común, acuerda:

QUE DEBE CLASIFICAR Y CLASIFICA COMO MONTE VECINAL EN MANO CO-
MUN EL MONTE DENOMINADO CANETA, CANLIÑAS, PEDRA VENTOSA, PE REDONDO Y DE
BATAN TAL Y COMO SE DESCRIBE EN EL ULTIMO CONSIDERANDO
DE ESTA RESOLUCION, COMO DE PROPIEDAD DE LOS VECINOS DE SAN SALVADOR
DE LA PARROQUIA DE SAN SALVADOR.
DEL TERMINO MUNICIPAL DE M E I S POR
REUNIR LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR EL ARTICULO PRIMERO DE LA LEY Y SE-
GUNDO DEL REGLAMENTO DE MONTES VECINALES EN MANO COMUN.

La presente Resolución podrá ser impugnada ante la Jurisdic-
ción ordinaria si procede, o en vía contencioso-administrativa ante la
Sala correspondiente de la Audiencia Territorial de La Coruña en el pla-
zo de dos meses, previo el de reposición ante este Jurado en el plazo
de un mes a contar desde la notificación de la presente RESOLUCION.

Y para que conste, surta efectos y en cumplimiento de lo dis-
puesto en el párrafo segundo del artículo veinticuatro del Reglamento
de Montes Vecinales en Mano Común, se firma la presente RESOLUCION por
los miembros del Jurado que asistieron a la sesión.

Transcurridos los plazos de interposición de recursos sin que
éstos se hayan presentado, esta RESOLUCION será firme a todos los efec-
tos reglamentarios.

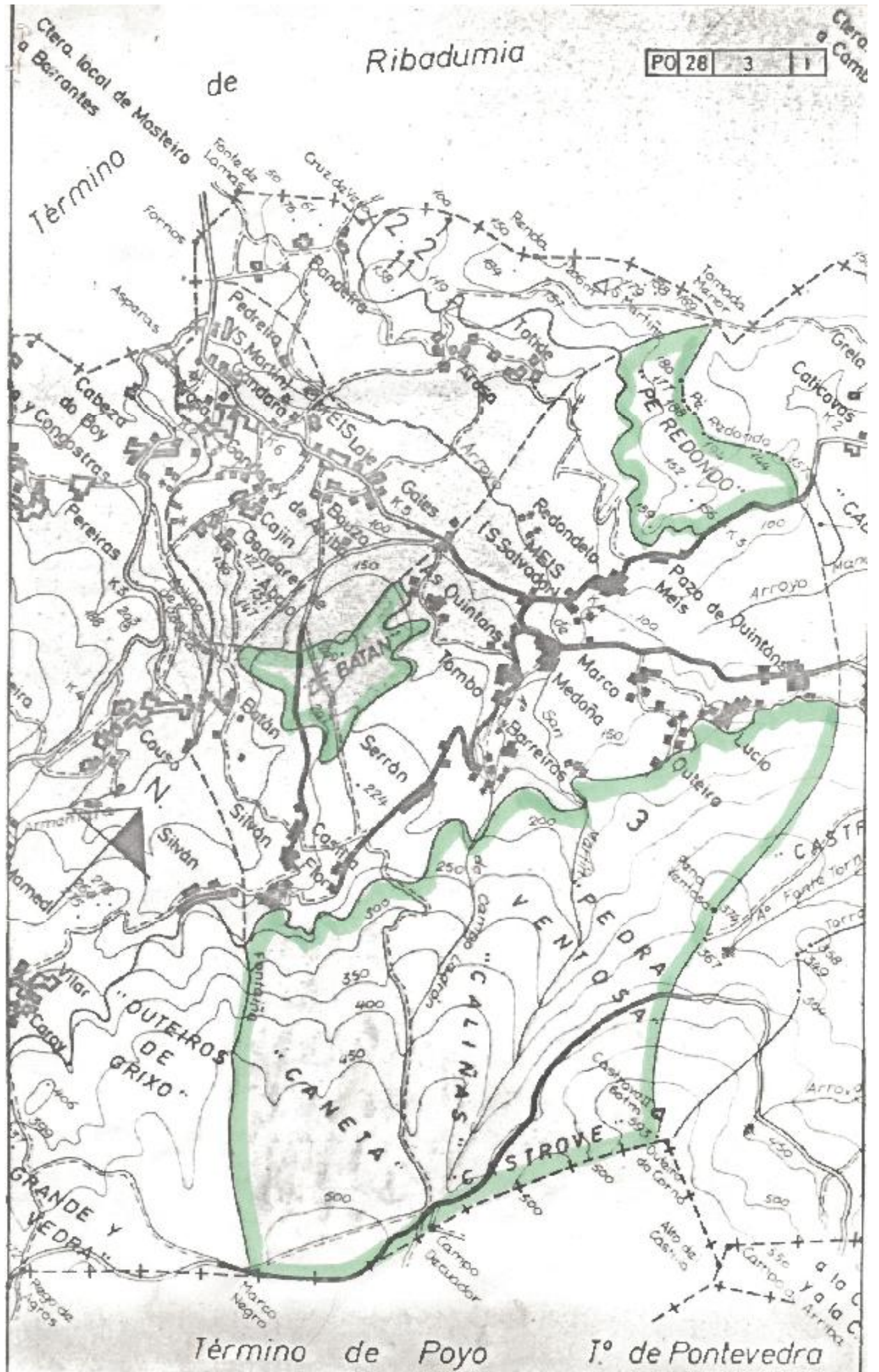
Lo que se cumple en notificarle para su conocimiento y de-
más efectos.

Dios le guarde.

Pontevedra, 20 OCT 1980
EL SECRETARIO DEL JURADO

Fdo. Tomás Fernández Doctor.

- O Sr. Alcalde Presidente del Ayuntamiento.-
- O Sr. Presidente de la Cámara Agraria Local.-
- O Sr. Presidente de la Comunidad Vecinal del monte



VI. ANUNCIOS**A) ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA****CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL**

ANUNCIO do 21 de maio de 2025, do Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra, polo que se publica a resolución que aproba o deslindamento parcial realizado entre as comunidades de montes veciñais en man común de Nogueira (San Vicente) e San Salvador (Meis) (expediente DC22065).

O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra resolveu, na súa reunión do 26.3.2025, aprobar o deslindamento parcial entre as comunidades de montes veciñais en man común (CMVMC) de Nogueira (San Vicente) e San Salvador (Meis) con base nos seguintes feitos e consideracións técnicas.

Antecedentes e consideracións técnicas:

Primeiro. O 28.9.2022 o presidente da CMVMC de Nogueira (San Vicente) presenta unha solicitude de deslindamento entre a CMVMC de Nogueira (San Vicente) e a CMVMC de San Salvador, ambas no concello de Meis.

Os montes veciñais en man común (en diante, MVMC) afectados por este deslindamento son:

– MVMC de Castrove, Rías, Caeiro, Andeón e Seara (ID Monte: 2828) da CMVMC de Nogueira (San Vicente).

– MVMC de Caneta, Canliñas, Pedra Ventosa, Pé Redondo e de Batán (ID Monte: 2830) da CMVMC de San Salvador.

Segundo. Consta no expediente a seguinte documentación do deslindamento consono o artigo 53 da Lei 7/2012, do 28 de xuño, de montes de Galicia (LMG):

– Acta do deslindamento o 21.9.2022.

– Acta de conciliación 1/2023 entre as comunidades no Xulgado de Paz de Meis do 27.2.2023.



– Certificado do secretario da CMVMC de Nogueira (San Vicente) coa conformidade do presidente do 27.2.2023 da aprobación en Asemblea do 23.12.2022.

– Certificado do secretario da CMVMC de San Salvador coa conformidade do presidente do 31.10.2022 da aprobación en Asemblea do 23.10.2022.

– Memoria descritiva co plano de deslindamento e cartografía en formato dixital no Datum ETRS89/UTM zona 29N EPSG: 25829. Asinado o 23.6.2023 pola enxeñeira técnica forestal colexiada número 740 do COETF de Galicia. As emendas realizadas producen a modificación desta.

Informe de validación gráfica catastral con CSV: 3CQ0WWD6S1JDGWGE.

Terceiro. A liña de deslindamento proposta ten unha lonxitude de 2.107 metros e está composta polos seguintes puntos:

Punto P02 – x: 524.563,11 y: 4.703.301,93

Punto P03 – x: 524.484,24 y: 4.703.359,92

Punto P04 – x: 524.429,08 y: 4.703.461,96

Punto P05 – x: 524.401,20 y: 4.703.511,59

Punto P06 – x: 524.338,68 y: 4.703.642,53

Punto P07 – x: 524.275,70 y: 4.703.773,14

Punto P08 – x: 524.142,54 y: 4.704.055,75

Punto P09 – x: 523.971,95 y: 4.704.416,26

Punto P10 – x: 523.890,45 y: 4.704.634,20

Punto P11 – x: 523.857,54 y: 4.704.730,62

Punto P12 – x: 523.838,89 y: 4.704.787,46

Punto P13 – x: 523.731,15 y: 4.705.000,85

Punto P14 – x: 523.662,47 y: 4.705.153,07

Punto P15 – x: 523.641,19 y: 4.705.170,03

Punto P16 – x: 523.590,68 y: 4.705.285,92



No traballo de gabinete establécense dous puntos de deslindamento secundarios para respectar o dominio público hidráulico (PS01, PS02), polo que neste tramo non existen lindes entre ambos os montes (o deslindamento realizarase coa Administración competente).

Punto PS01 – x: 523.630,76 y: 4.705.193,96

Punto PS02 – x: 523.623,41 y: 4.705.210,83

Revisada a cartografía das resolucións de clasificación de ambos MVMC, detéctase que existen lindes entre ambas.

As comunidades xustifican os seus lindes do seguinte xeito:

– A liña de deslindamento transcorre pola devasa, que é o límite físico entre os dous montes veciñais, polo que en ningún dos tramos invade as propiedades particulares. A liña de deslindamento discorre na súa maior parte polas parcelas con referencia catastral 36028A121090010000DE, 36028A072090030000RO e 36028A073090010000RY que se corresponde coa propia devasa. As comunidades recoñecen que a ambos lados da dita devasa o monte é de propiedade comunal e as respectivas comunidades son as responsables do seu mantemento ao tratarse dunha infraestruturas de prevención de incendios forestais.

– No tramo entre o punto P12-P13 o deslindamento transcorre sobre as parcelas de titularidade catastral particular 36028A07200635 e 36028A07200638. Este dato catastral non se axusta á realidade, xa que nese punto non existen propiedades particulares, atópanse máis ao oeste da devasa.

– O punto P10 non está sobre a parcela con titularidade particular 36028A07200698, o muro da dita propiedade está xusto no punto onde se tomou o punto.

O deslindamento está formado por tres tramos:

Tramo 1: desde o punto P02 ata o punto P10.

Tramo 2: desde o punto P11 ata o punto PS01.

Tramo 3: desde o punto PS02 ata o punto P16.

O punto P02 é coincidente co punto P01 do expediente DC22064 (deslindamento entre a CMVMC de Nogueira (San Vicente) e a CMVMC de Poio (San Xoán) e converxen: a CMVMC de Nogueira (San Vicente), a CMVMC de San Salvador e a CMVMC de Poio (San Xoán).



A liña do deslindamento respecta a liña do Instituto Xeográfico Nacional entre os concellos de Meis e Poio.

A liña do deslindamento produce as seguintes modificacións na cartografía dos esbozos de clasificación:

– CMVMC Nogueira (San Vicente): presenta un axuste desde o punto P02 coincidente co deslindamento DC22064 e desde o punto P16 presenta un axuste co resto das propiedades particulares ata chegar co P17 do deslindamento DC22066 (deslindamento entre a CMVMC de Nogueira (San Vicente) e a CMVMC de Nogueira (Santo Tomé).

– A CMVMC de San Salvador presenta un axuste desde o punto inicial (P02) e desde o punto final (P16) para pechar a liña de deslindamento co resto do esbozo.

O Servizo de Montes considera que a solicitude se axusta ao establecido no artigo 53 da LMG, polo que propón a aprobación polo Xurado do deslindamento segundo a liña presentada.

Cuarto. O artigo 53 da LMG establece que o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común, logo do exame da documentación presentada, ditará resolución que será publicada no *Diario Oficial de Galicia* e notificada ás comunidades interesadas.

Á vista do exposto, este xurado

RESOLVE:

Aprobar o deslindamento parcial entre a CMVMC de Nogueira (San Vicente) e a CMVMC de San Salvador, ambas no concello de Meis, nos termos antes indicados.

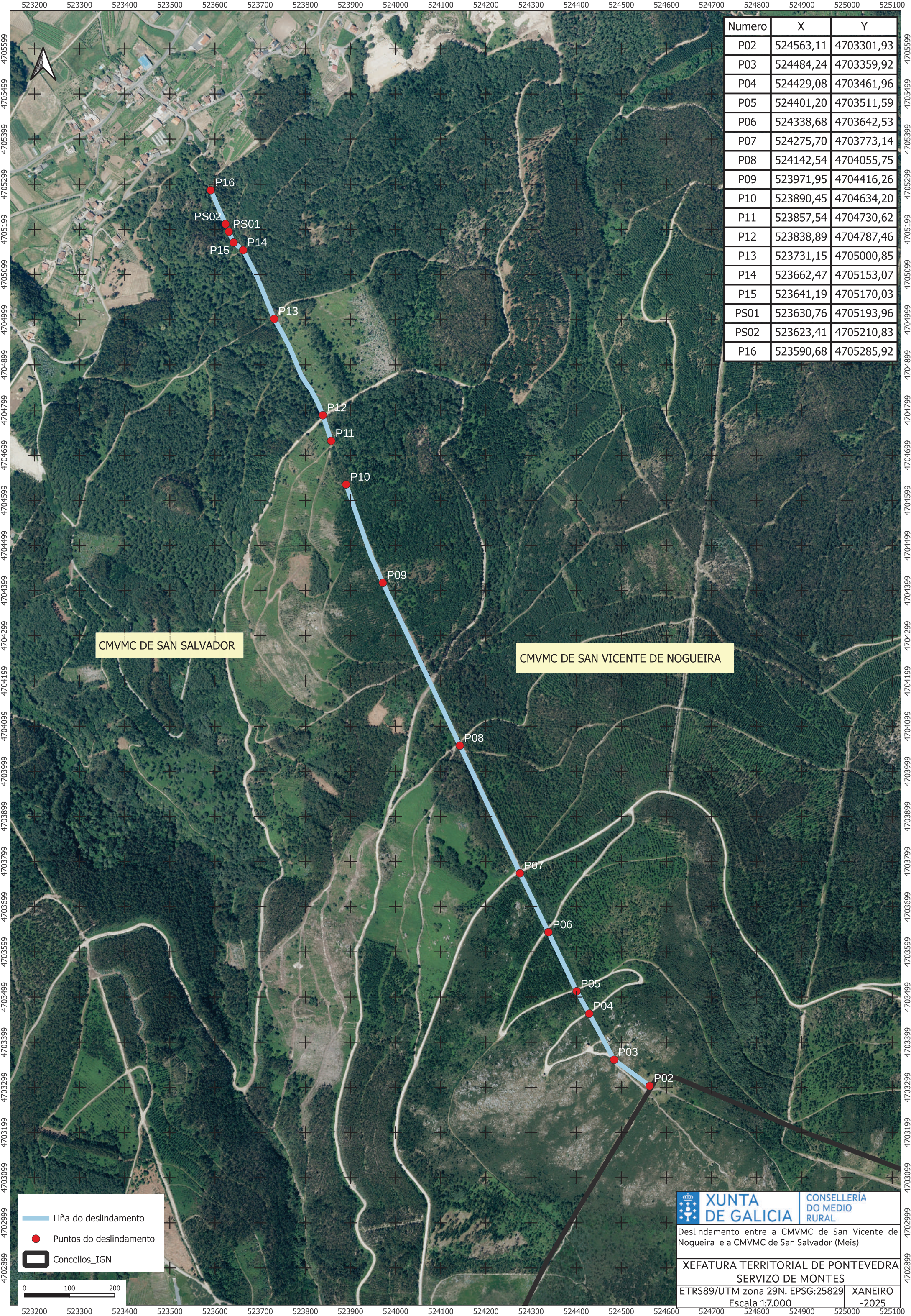
Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer un recurso de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de MVMC de Pontevedra no prazo dun mes de acordo co disposto nos artigos 123 e 124 da LPAC; ou ben interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo no prazo de dous meses de acordo cos artigos 8 e 46 da LXCA.

Pontevedra, 21 de maio de 2025

Antonio Crespo Iglesias
Presidente do Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais
en Man Común de Pontevedra

CVE-DOG: idbejs62-lke9-dll1-1ae0-3qwt16rukzu7





Numero	X	Y
P02	524563,11	4703301,93
P03	524484,24	4703359,92
P04	524429,08	4703461,96
P05	524401,20	4703511,59
P06	524338,68	4703642,53
P07	524275,70	4703773,14
P08	524142,54	4704055,75
P09	523971,95	4704416,26
P10	523890,45	4704634,20
P11	523857,54	4704730,62
P12	523838,89	4704787,46
P13	523731,15	4705000,85
P14	523662,47	4705153,07
P15	523641,19	4705170,03
PS01	523630,76	4705193,96
PS02	523623,41	4705210,83
P16	523590,68	4705285,92

CMVMC DE SAN SALVADOR

CMVMC DE SAN VICENTE DE NOGUEIRA

- Liña do deslindamento
- Puntos do deslindamento
- Concellos_IGN



XUNTA DE GALICIA

CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

Deslindamento entre a CMVMC de San Vicente de Nogueira e a CMVMC de San Salvador (Meis)

XEFATURA TERRITORIAL DE PONTEVEDRA

SERVIZO DE MONTES

ETRS89/UTM zona 29N. EPSG:25829

XANEIRO -2025

Escala 1:7.000

VI. ANUNCIOS**A) ADMINISTRACIÓN AUTONÓMICA****CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL**

ANUNCIO do 23 de maio de 2025, do Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra, polo que se publica a resolución aprobatoria do deslindamento parcial realizado entre as comunidades de montes veciñais en man común de Silván e San Salvador (Meis) (expediente DC22111).

O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra resolveu na súa reunión do 26.3.2025 aprobar o deslindamento parcial entre as comunidades de montes veciñais en man común (en diante, CMVMC) de Silván e San Salvador (Meis), con base nos seguintes feitos e consideracións técnicas.

Antecedentes e consideracións técnicas:

Primeiro. O 30.9.2022, o presidente da CMVMC de Silván presenta solicitude de deslindamento entre a CMVMC de Silván e a CMVMC de San Salvador, ambas no concello de Meis. Os montes veciñais en man común (en diante, MVMC) afectados por este deslindamento son:

– MVMC de Caneta, Canliñas, Pedra Ventosa, Pe Redondo e Batán (ID: 2830) da CMVMC de San Salvador.

– MVMC de Outeiros do Grixó (ID: 2834) da CMVMC de Silván.

– MVMC de Silván (ID: 2824) da CMVMC de Silván.

Segundo. Consta no expediente a seguinte documentación do deslindamento consono o artigo 53 da Lei 7/2012, do 28 de xuño, de montes de Galicia (LMG):

– Acta do apeo do deslindamento do 26.9.2022.

– Acta de conciliación núm. 4/2022 entre as comunidades no Xulgado de Paz de Meis do 15.12.2022.

– Certificado do 28.10.2022 do secretario da CMVMC de Silván coa conformidade do presidente da aprobación na asemblea xeral do 13.10.2022.

CVE-DOG: 0ta5ghf0-eol4-gup8-qot4-04lz2ujvd2o2



– Certificado do 31.10.2022 do secretario da CMVMC de San Salvador coa conformidade do presidente da aprobación na asemblea xeral do 23.10.2022.

– Memoria descritiva co plano de deslindamento e cartografía en formato dixital no datum ETRS89/UTM zona 29N EPSG: 25829. Asinado o 29.11.2022 pola enxeñeira técnica forestal colexiada núm. 740, do COETF de Galicia. A emenda posterior produce a súa modificación.

– Informes de validación gráfica catastral con CSV: HH757H0YYK7C0944.

Terceiro. A liña de deslindamento proposta ten unha lonxitude de 1.613 metros (a lonxitude do deslindamento co MVMC de Outeiros do Grixó é de 915 metros e co MVMC de Silván é de 698 metros) e está composta polos seguintes puntos:

Punto P01 – x: 523.844,41 y: 4.701.689,97

Punto P02 – x 523.807,21 y: 4.701.785,47

Punto P03 – x: 523.302,50 y: 4.702.101,21

Punto P04 – x 523.140,27 y: 4.702.253,23

Punto P05 – x 522.916,76 y: 4.702.367,77

Punto P06 – x 522.692,19 y: 4.702.463,08

Punto P07 – x 522.593,09 y: 4.702.474,96

Punto P08 – x 522.522,65 y: 4.702.528,61

Punto P09 – x 522.502,30 y: 4.702.553,20

O punto P03 é o punto en que converxen os tres MVMC.

No traballo de gabinete establécense seis puntos de deslindamento secundarios para respectar o dominio público hidráulico (PS01, PS02, PS03, PS04, PS05, PS06) polo que nestes tramos non existe colindancia entre ambos os montes (o deslindamento realizarase coa Administración competente).

CVE-DOG: 01a5ghf0-eol4-gup8-qot4-04lz2ujvd2o2



Punto PS01– x 522.606,39 y: 4.702.473,37

Punto PS02– x 522.598,85 y: 4.702.474,27

Punto PS03– x 522.588,42 y: 4.702.478,52

Punto PS04– x 522.582,56 y: 4.70.2482,98

Punto PS05– x 522.536,35 y: 4.702.518,18

Punto PS06– x 522.529,44 y: 4.702.523,44

Revisada a cartografía das resolucións de clasificación de ambos os MVMC detéctase que existe colindancia entre ambos e considérase que o deslindamento non afecta terceiros propietarios. O deslindamento entre ambos os montes veciñais está formado por catro tramos:

Tramo 1: do punto P01 o punto PS01.

Tramo 2: do punto PS02 o punto PS03.

Tramo 3: do punto PS04 o punto PS05.

Tramo 4: do punto PS06 o punto P09.

A liña do deslindamento non respecta a liña do Instituto Xeográfico Nacional entre os concellos de Meis e Poio.

A liña do deslindamento produce modificacións na cartografía dos esbozos de clasificación das seguintes comunidades:

– CMVMC de Silván: o Servizo de Montes realiza o axuste para pechar o punto inicial e final do deslindamento coa cartografía existente respectando a Sentenza xudicial de menor contía 126/1995 do 16.5.1995 no Xulgado de Primeira Instancia e Instrución núm. 2 de Cambados.

– CMVMC de San Salvador: a cartografía do esbozo non se modificará con respecto ao punto P01 ata que a CMVMC de San Salvador e a CMVMC de San Xoán de Poio deslinden, xa que, o deslindamento invade lixeiramente o esbozo da CMVMC de San Xoán de Poio.



O Servizo de Montes realiza un axuste desde o punto P09 para pechar a liña de deslindamento coa cartografía existente.

– CMVMC de San Xoán de Poio: o Servizo de Montes modifica o esbozo con base na sentenza mencionada.

O Servizo de Montes considera que a solicitude se axusta ao establecido no artigo 53 da LMG, polo que propón a aprobación polo Xurado do deslindamento segundo a liña presentada.

Cuarto. O artigo 53 da LMG establece que o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común, logo do exame da documentación presentada, ditará resolución que será publicada no *Diario Oficial de Galicia* e notificada ás comunidades interesadas.

Á vista do exposto, este xurado

RESOLVE:

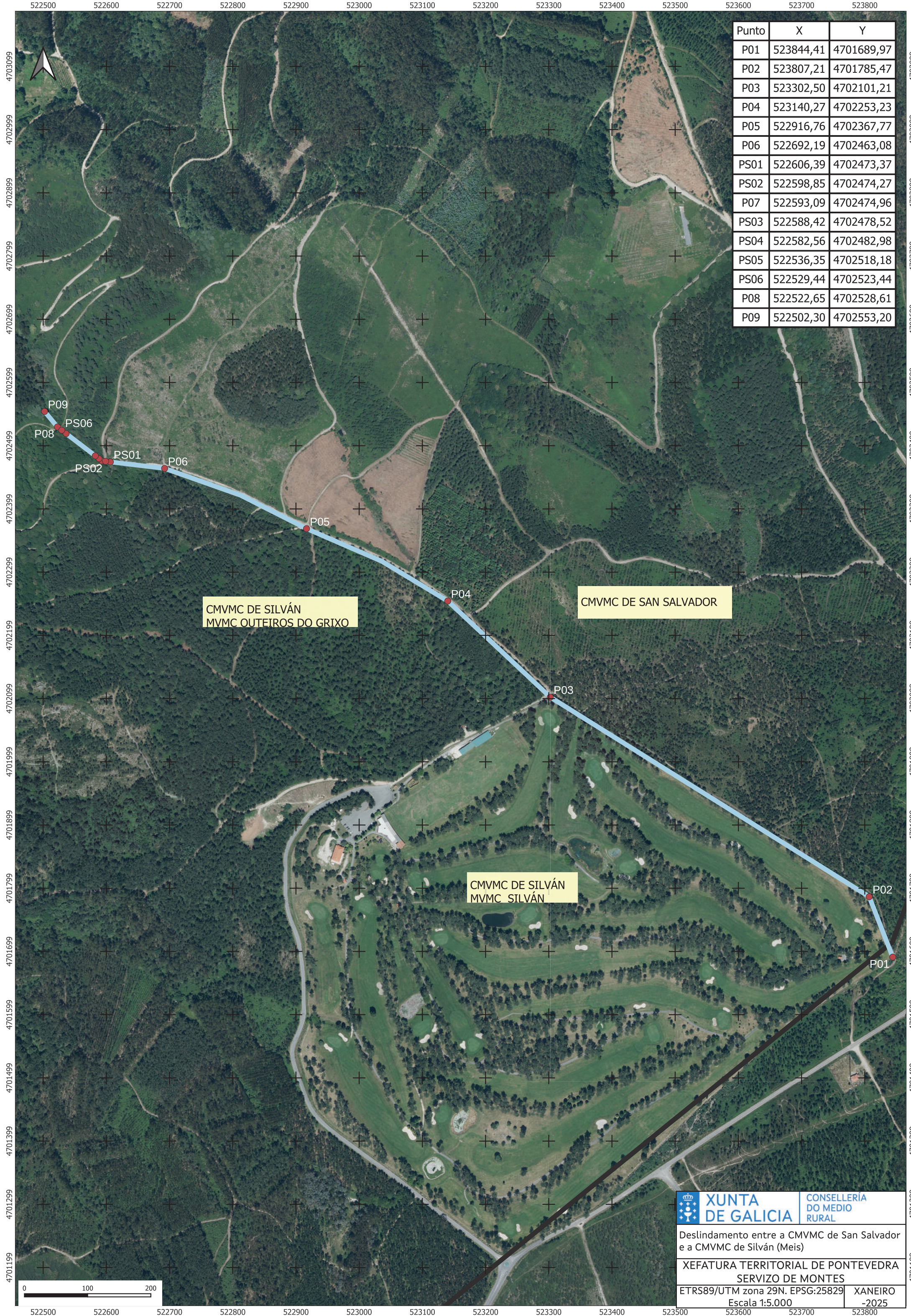
Aprobar o deslindamento parcial entre a CMVMC de Silván e a CMVMC de San Salvador, ambas no concello de Meis, nos termos antes indicados.

Contra esta resolución, que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer recurso de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra no prazo dun mes de acordo co disposto nos artigos 123 e 124 LPAC; ou ben interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo no prazo de dous meses de acordo cos artigos 8 e 46 da LXCA.

Pontevedra, 23 de maio de 2025

Antonio Crespo Iglesias
Presidente do Xurado Provincial de Clasificación
de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra





Punto	X	Y
P01	523844,41	4701689,97
P02	523807,21	4701785,47
P03	523302,50	4702101,21
P04	523140,27	4702253,23
P05	522916,76	4702367,77
P06	522692,19	4702463,08
PS01	522606,39	4702473,37
PS02	522598,85	4702474,27
P07	522593,09	4702474,96
PS03	522588,42	4702478,52
PS04	522582,56	4702482,98
PS05	522536,35	4702518,18
PS06	522529,44	4702523,44
P08	522522,65	4702528,61
P09	522502,30	4702553,20

CMVMC DE SILVÁN
MVMC OUTEIROS DO GRIXO

CMVMC DE SAN SALVADOR

CMVMC DE SILVÁN
MVMC SILVÁN

**XUNTA
DE GALICIA**

**CONSELLERÍA
DO MEDIO
RURAL**

Deslindamento entre a CMVMC de San Salvador
e a CMVMC de Silván (Meis)

XEFATURA TERRITORIAL DE PONTEVEDRA
SERVIZO DE MONTES

ETRS89/UTM zona 29N. EPSG:25829
Escala 1:5.000

XANEIRO
-2025