

O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra, dictou a seguinte **RESOLUCIÓN**:

ASISTENTES

PRESIDENTE

D. Gerardo Zugasti Enrique.

VICEPRESIDENTE

D. José Juan Barreiro Prado.

VOCAIS

D. Fernando Sáenz de Miera y Cuesta.

D. Serafín Quinteiro Blanco.

D. Luís M<sup>a</sup> Muiños Vidueira.

VOCAIS REPRESENTANTES DA COMUNIDADE

VECIÑAL DE FONTENLA. PONTEAREAS.

D. Rafael Sotelino Ocampo.

D. Gabino Márquez Arjones.

SECRETARIA

Dona María José Echevarría Moreno.

de maio de 1.990, acordou inicia-lo expediente para a súa clasificación.

1º.- No expediente de clasificación cumpríronse as prescripcíons establecidas na Lei de Montes Veciñais 13/89 e o seu Reglamento, emitindo o correspondente informe o Servicio Forestal, e personándose no expediente o Concello de Ponteareas, e o representante da empresa " GRAMOL S.A. ". Solicitouse a práctica da correspondente anotación preventiva no Rexistro da Propiedade, que acordou a suspensión da mesma ó non estar suficientemente descritos os lindeiros, extendendo a correspondente anotación de suspensión. Igualmente fixéronse as correspondentes publicacións ca Lei e Regulamento sinalan.

Os montes obxecto do expediente son os que a continuación se describen:



NOME DO MONTE: DACOSTA.

CABIDA: 18 Has.

LIMITES:

Norte.- Fincas particulares.

Leste, Sur, e Oeste.- Camiño público.

NOME DO MONTE: MONTE CABO DA BOUZA.

CABIDA: 31.720 m<sup>2</sup>.

LIMITES:

Norte, e Oeste.- Fincas particulares.

Leste, e Sur.- Estrada provincial de Ponteareas a As Neves.

NOME DO MONTE: MONTE OUTEIRO.

CABIDA: 5.670 m<sup>2</sup>. LIMITES:

Norte.- Regato e fincas particulares.

Leste, e Sur.- Fincas particulares.

Oeste.- Estrada asfaltada.

NOME DO MONTE: MONTE AMEAL.

CABIDA: 7.570 m<sup>2</sup>.

LIMITES:

Norte, Leste, Sur, e Oeste.- Propiedades particulares.

NOME DO MONTE: MONTE ESCAMPADO.

CABIDA: 1.800 m<sup>2</sup>.

LIMITES:

Norte, Leste, Sur, e Oeste.- Fincas particulares.

NOME DO MONTE: MONTE ESCOLA DE ASCENSIÓN.

CABIDA: 1.010 m<sup>2</sup>. LIMITES:

Norte, e Oeste.- Fincas particulares.

Leste, e Sur.- Estrada asfaltada.

NOME DO MONTE: MONTE CRUCE ZAPATEIRO.

CABIDA: 1.010 m<sup>2</sup>.

LIMITES:



Norte, Leste, e Oeste.- Propiedades particulares.

Sur.- Estrada asfaltada.

NOME DO MONTE: MONTE BALAIO OU RABADEIRAS.

CABIDA: 2.060 m<sup>2</sup>.

LIMITES:

Norte, Leste, Sur, e Oeste.- Propiedades particulares.

3º.- Polo instructor acompañado da Secretaria do Xurado procedéuse a visita-los montes. Despois dunha detenida visita de todos e cada un deles e do examen do expediente así como das alegacións contidas naquel, despréndese que reunen a condición de veciñais todos os que figuran na solicitude, coa excepción dunha parte do Monte Dacosta o denominado Monte " Escola da Ascensión ".

4º.- Cumpre facer algunhas consideracións respecto ó " MONTE DACOSTA " pois nel procede a segregación de dúas parcelas, unha de 2 hectáreas, que na actualidade está atravesada polo novo trazado ou ampliación da estrada de Pontearreas ás Neves e que figura inscrita no Rexistro da Propiedade a favor da empresa " GRAMOL S.A. ", figurando como " parcela A/ " no informe subscrito polo Enxeñeiro Técnico D. Angel Bravo Portela que se acompaña a solicitude dos veciños, e outra a parcela descrita como B/ no citado informe, cunha superficie de 3 hectáreas, onde figuran as instalacións da fabrica da citada sociedade. Ambas dúas parcelas constan inscritas a favor da devandita entidade que ten a condición de 3º hipotecario protexido polo artigo 34 da Lei Hipotecaria, sen que poidan ser acollidas as argumentacións feitas no seu escrito de alegacións polos veciños, pois ó abeiro dalgunhas disposicións xa derogadas, e sentencias que non son de aplicación ó presente caso ( como o pleito civil da Carballeira de San Xurxo e no menos famosa da Xunqueira do Lérez ), de prospera-la tese da Comunidade Veciñal, suporía un quebrantamento do principio da seguridade xurídica e doutra banda o Xurado non pode desentenderse das situacións xurídicas consolidadas en favor dos titulares inscritos no Rexistro da Propiedade.

Polo que propónse a clasificación da superficie restante das citadas segregacións esto é 8,4 hectareas, no citado Monte Dacosta e de conformidade cos planos obrantes no expediente.



5º.- Polo que se refire ó monte denominado " Escola da Ascensión " debe constar unha confusión, dado que se ben existe unhas edificacións que se utilizaron ata o presente curso escolar como centro escolar, xunto o mesmo existe unha capela que non ten as características que sinalan no seu escrito de alegacións os veciños, dado que da mesma pretende a súa utilización ou reivindicación o propietario dunha finca colindante, e posiblemente pertencía ó Pazo antigamente existente na mesma.

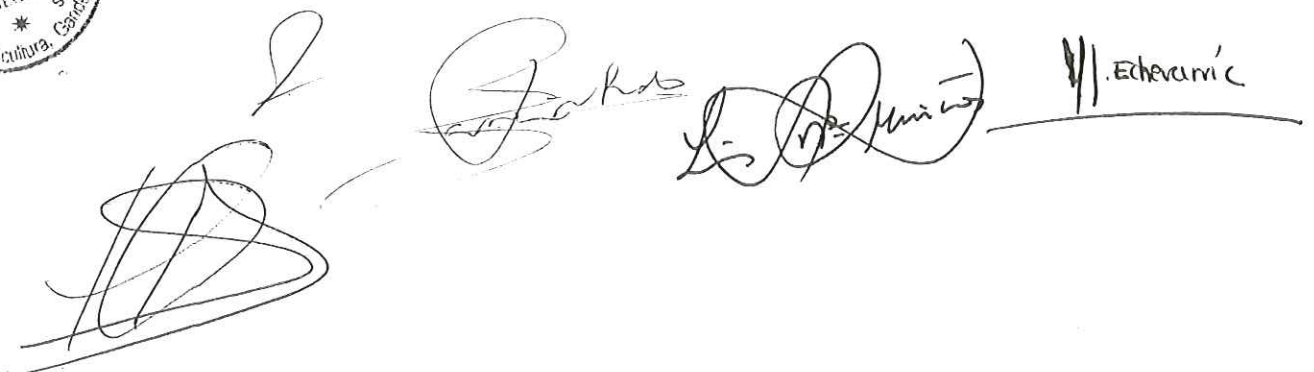
A Capela da Ascensión está noutro lugar, no moi lonxe daquel, e si parece reuni-las características que manifestaban no seu escrito os veciños.

De calquera xeito o citado monte, nin ten tal consideración nin presenta ningunha cualidade que permita a súa calificación como veciñal en man común, pois non reúne os requisitos esixidos na Lei 13/89, e no seu Regulamento, opoñéndose á súa clasificación o Concello de Pontearreas por entender que son construcións urbanas e dedicadas a centro escolar.

O resto dos montes non presentan ningunha particularidade, polo que non é preciso facer ningunha especial consideración, polo que a xucio deste Xurado reúnen os requisitos para ser clasificados como veciñais en man común.

De conformidade có exposto acórdase a clasificación como veciñais en man común dos montes da parroquia de Fontenla, descritos no punto 2º, con exclusión do denominado " Monte Escola da Ascensión ", e polo que respecta ó " Monte Dacosta " clasifícase o mesmo cunha superficie de 8,4 hectáreas despois de excluír da superficie total do mesmo as parcelas que figuran na actualidade como de propiedade da Sociedade " GRANOL S.A. ".

Comuníquese a presente Resolución ós posibles interesados.



Rº 4478/93

Dª ISABEL FREIRE CORZO, SECRETARIA SECCION 2ª DE LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DE ESTE TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA.

CERTIFICO: Que en el recurso contencioso-administrativo que luego se dirá, se ha dictado la siguiente:

EN NOMBRE DEL REY

La Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia, ha pronunciado la:

SENTENCIA Nº 32 1.995

Iltmos. Sres. )  
DON GONZALO DE LA HUERGA FIDALGO )  
DON JUAN CARLOS TRILLO ALONSO )  
DON JOSE MARIA ARROJO MARTINEZ )

En la ciudad de A Coruña, a dos de febrero de mil novecientos noventa y cinco.

En el proceso contencioso-administrativo que con el número 4478/93, pende de resolución de esta Sala, interpuesto por D.RAFAEL SOTELINO OCAMPO, representado y dirigido por el Lto. Sr. Escariz Vázquez, contra resolución del Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra de 1 de abril de 1993, desestimatoria del recurso de reposición deducido contra otra de 3 de noviembre de 1992, sobre exclusión de la clasificación como montes vecinales en mano común de la parroquia de Fontenla el denominado "Monte Escola de Ascensión" y parte del llamado "Monte Dacosta". Es parte como demandada EL JURADO PROVINCIAL DE MONTES VECINALES DE PONTEVEDRA, representado y dirigido por el Lto.

de la Xunta y actúan como Codemandados **EL AYUNTAMIENTO DE PONTEAREAS**, representado por el Proc. Sr. Pardo Fabeiro y dirigido por el Lto. Sr. Areal Méndez y **GRAMOL, S.A.**, representada por la Proc. Sra. Belo González y dirigida por la Lta. Sra. Cortizo Mella, siendo la cuantía del recurso la de INDETERMINADA.

#### ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Admitido a trámite el recurso contencioso administrativo presentado, se practicaron las diligencias oportunas y se mandó que por la parte recurrente se dedujera demanda, lo que realizó a medio de escrito en el que tras exponer los hechos y fundamentos de derecho que estimó pertinentes, suplica que se dicte ~~sentencia~~ sentencia estimando el recurso.

SEGUNDO: Conferido traslado de la demanda al Jurado Provincial de Montes Vecinales de Pontevedra para contestación, por el Lto. de la Xuntase presentó escrito de oposición con los hechos y fundamentos de derecho que estimó procedentes y suplicando que se dictase sentencia desestimando el recurso.

TERCERO: Conferido traslado de la demanda al Ayuntamiento de Ponteareas para contestación, por el Proc. Sr. Pardo Fabeiro se presentó escrito de oposición con los hechos y fundamentos de derecho que estimó procedentes y suplicando que se dictase sentencia declarando la inadmisibilidad del recurso o subsidiariamente su desestimación.

CUARTO: Conferido traslado de la demanda a "Gramol, S.A." para contestación, por la Proc. Sra. Belo González se presentó escrito de oposición con los hechos y fundamentos de derecho que estimó procedentes y suplicando que se dictase sentencia declarando la inadmisibilidad del recurso o subsidiariamente su desestimación.

QUINTO: No habiéndose recibido el asunto a prueba y finalizado el trámite de conclusiones conferido a las partes, se declaró concluso el debate escrito y se señaló para votación y fallo el día 26 de enero de 1.995.



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

SEXTO: En la substanciación del presente recurso se han observado las prescripciones legales, salvo la de la transcripción de la minuta de la sentencia dada en su momento por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, y que no pudo hacerse por avería del sistema informático de la Sala, desde el día tres de enero.

VISTO: Siendo Ponente el Ilmo. Sr. D. JUAN CARLOS TRILLO ALOHNSO.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Es objeto de impugnación en el presente recurso la resolución del Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra de 1 de abril de 1993, desestimatoria del recurso de reposición deducido contra otra de 3 de noviembre de 1992, por la que se excluyen de la clasificación como montes vecinales en mano común de la parroquia de Fontenla el denominado "Monte Escola de Ascensión" y parte del llamado "Monte Dacosta"

SEGUNDO: Un orden jurídico procesal obliga a examinar con carácter previo la causa de inadmisibilidad relativa a la falta de legitimación de la recurrente. Al respecto necesario es significar que en el escrito de interposición del recurso la representación procesal del recurrente expresa actuar en nombre y representación de D. Rafael Sotelino Ocampo, puntualizando que éste interviene en beneficio de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano Común de la parroquia de Fontenla y en la forma que autoriza el art. 17 de la Ley Autonómica 13/1989, de 10 de octubre, pues con tal concreción reafirmada en el escrito de conclusiones, y sólo abandonada en el escrito de demanda al indicar dicha representación procesal que actúa en nombre y representación de la Junta Provisional de Montes Vecinales en Mano Común de la parroquia de Fontenla, permite sentar como primera conclusión que D. Rafael Sotelino Ocampo actúa en nombre propio y en beneficio de la Comunidad, en su no discutida cualidad de comunero, obviándose así los obstáculos o defectos denunciados en orden a la falta de acreditación de la representación por el Sr. Sotelino Ocampo de la Comunidad (art. 4 de la Ley citada) o de la Junta Provisional (art. 19 de dicho Texto Legal), ya advertida por el Notario autorizante del poder judicial otorgado, y de encontrarse facultado para

el ejercicio de las acciones. Ahora bien, con lo hasta aquí expuesto queda sin decidir si el Sr. Sotelino Ocampo no actuante en nombre propio en vía administrativa puede hacerlo ahora en vía jurisdiccional, lo que merece una consideración positiva, ya no sólo por la legitimación específicamente reconocida en el art. 17 citado a cualquier comunero para defender los intereses de la Comunidad, sino también porque en definitiva las objeciones de falta de representación son formalmente objeciones por falta de acreditación de ésta, originada por el estado de formación de la Comunidad.

TERCERO: Entrando ya en el examen de la cuestión de fondo preciso es empezar recordando que las facultades atribuidas a los Jurados Provinciales de Montes Vecinales en Mano Común se han de referir a la determinación sobre la concurrencia o no en cada caso de un supuesto de aprovechamiento consuetudinario en mano común, quedando excluidas de aquellas las cuestiones relativas al dominio y demás derechos reales los cuales son de competencia de la jurisdicción ordinaria, como expresamente prescribe el nº 9 del artículo 10 de la Ley 55/80 de Montes Vecinales en Mano Común, de lo que se deriva que el tema debatido no debe remitirse a una confrontación de titulaciones y de inscripciones sino al examen de los distintos elementos obrantes en autos y en el expediente para llegar a alcanzar una convicción en uno u otro sentido respecto a la realidad de dicho aprovechamiento, estableciendo el artículo 12 de la citada Ley 55/80 que "no sería obstáculo a la clasificación la circunstancia de hallarse incluidos en catálogos, inventarios o registros públicos con asignación de diferente titularidad, salvo que los asientos se hayan practicado en virtud de sentencia dictada en juicio declarativo.

CUARTO: Hecha la anterior consideración, y recordando igualmente que el Tribunal Supremo viene reconociendo a las resoluciones del Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común una presunción de acierto y veracidad, pero sólo cuando tales acuerdos se apoyan en elementos que permitan razonablemente concluir la existencia de base suficiente que la justifique -Sentencias de 6/4/88 y 31/1/89- debe resaltarse, en cuanto a la exclusión de clasificación de parte del "Monte Dacosta", que por el Jurado se fundamenta exclusivamente tal exclusión en que la parte excluida de clasificación de dicho monte figura inscrita en el Registro



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

de la Propiedad a favor de la sociedad codemandada, pues dicha fundamentación no sólo no tiene en cuenta el carácter inalienable e imprescriptible de los montes vecinales en mano común, categóricamente reafirmado en el art. 2 de la Ley 13/1989, y consolidado por una constante jurisprudencia, sino también lo dispuesto en la Disposición Final 3ª de la Ley 55/1980 y en la Disposición Adicional Unica del Decreto 260/1992, de 4 de septiembre, que en definitiva, como ya expresó esta Sala en su sentencia 439/1987, de 15 de junio, con referencia a la Disposición Final 3ª citada, confirmada por otra del Supremo de 26/2/90, supone declarar inexistentes en Derecho los negocios jurídicos realizados sin intervención de la comunidad del monte antes de la entrada en vigor de la Ley o de la clasificación del monte, con algunas salvedades entre las que no se encuentran las transmisiones de dominio.

QUINTO: Rechazando, conforme a lo anteriormente expuesto, la motivación expresada por el Jurado para la exclusión de parte del "Monte Dacosta", no parece que pueda discutirse con respecto a ésta parte el aprovechamiento consuetudinario en común, de análogas características al resto clasificado, máxime cuando el único aprovechamiento que consta es el de los esquilmos y algún pasto para el ganado propiedad de los vecinos, salvo en la parcela que se atribuye la codemandada, ubicada precisamente en el medio aproximadamente del monte, lo que ya por si sólo revela las referidas análogas características hasta su enajenación.

SEXTO: En cuanto a la exclusión del Monte llamado "Escola de Ascensión", baste indicar para la desestimación del recurso en este extremo que la parte no ha tratado de acreditar mediante la práctica de la prueba en esta vía jurisdiccional el supuesto error sufrido por el Jurado y que este imputa al recurrente, originado sin duda por la inconcreción en la solicitud inicial; pero es que además la desestimación es consecuencia obligada de una absoluta falta de prueba del aprovechamiento consuetudinario en común.

SEPTIMO: No apreciándose motivos para hacer una especial condena en costas (artículo 131 de la Ley Jurisdiccional).

VISTOS: Los artículos citados y demás disposiciones de general y

pertinente aplicación.

**F A L L A M O S:** Que estimando en parte el recurso interpuesto por D. Rafael Sotelino Ocampo contra resolución del Jurado Provincial de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra de 1 de abril de 1993, la desestimatoria del recurso de reposición deducido contra otra de 3 de noviembre de 1992, por la que se excluyen de la clasificación como montes vecinales en mano común de la parroquia de Fontenla el denominado "Monte Escola de Ascensión y parte del llamado "Monte Dacosta"; anulamos dichas resoluciones en cuanto excluyen la clasificación del "Monte Dacosta" en su integridad, declarando este como Monte Vecinal en Mano Común, con la superficie y linderos que consta en el expediente; sin hacer especial condena en costas.

Esta Sentencia es susceptible de recurso de casación ante la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo, que deberá prepararse ante esta que la ha dictado en el plazo de diez días a contar desde el siguiente a la notificación. (arts. 93 y 96 de la L.J.C.A.).

Firme que sea la presente, devuelvase el expediente administrativo al Centro de su procedencia, junto con certificación y comunicación.

Así lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Gonzalo de la Huerga Fidalgo.- Juan Carlos Trillo Alonso.- José María Arrojo Martínez.- Rubricados. PUBLICACION: Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Iltmo. Sr. Magistrado Ponente DON JUAN CARLOS TRILLO ALONSO, al estar celebrando audiencia pública la Sala de lo Contencioso- Administrativo de este Tribunal Superior de Justicia en el día de su fecha, de lo que yo, Secretaria, certifico.- Isabel Freire.- Rubricado.

Y para que conste, expido y firmo la presente en A Coruña, a once de abril de dos mil uno.



CONSELLERÍA DE MEDIO AMBIENTE

Delegación Provincial

PONTEVEDRA

Referencia

S. Montes

Data

30 de-Marzo 2003

Nota interior	de	SECCIÓN DE TOPOGRAFÍA
	a	SERVICIO XURÍDICO

Asunto

Achégolle ós efectos oportunos a seguinte información requerida en relación coa clasificación do monte veciñal da "Costa", do lugar de Paredes, da parroquia de Fontela, Concello de Ponteareas.

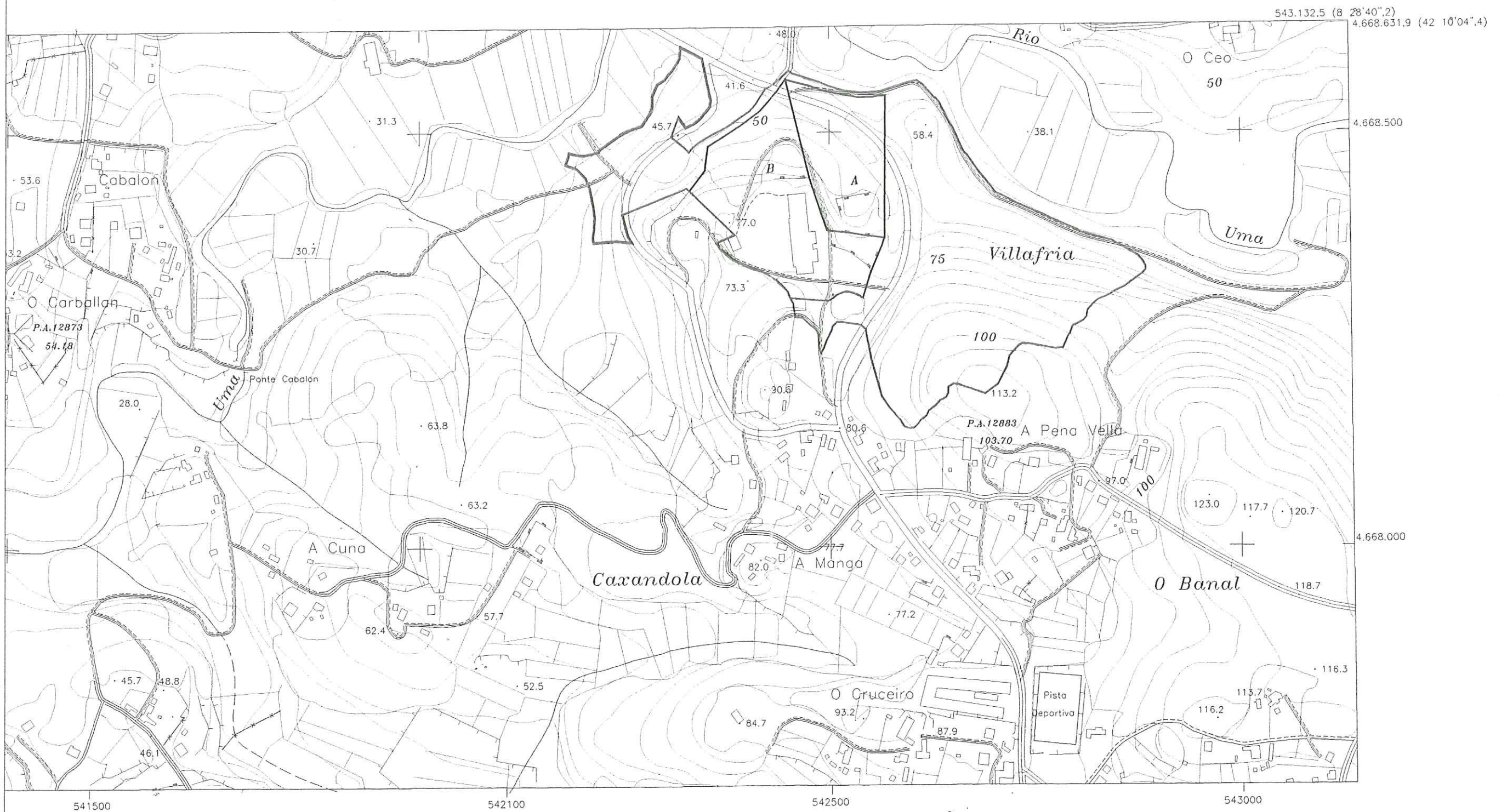
1. Superficie aproximada do monte: 14.3 has, segundo planos aportados no informe pericial de D. Angel Bravo Portela (inclúense as parcelas denominadas A e B o longo do expediente).

2. Plano a escala 1/5.000 no que aparece reflexada a superficie proporcionada polo citado perito.

3. Límites do monte:

- Norte: Camino
- Sur: Propiedades particulares
- Este: Propiedades particulares
- Oeste: Propiedades particulares

Antonio de Arcos Rey. 



Superficie aprox. (inclúense as parcelas A e B) = 14.3 has

<p>Nº DA FOLLA</p>	<p>OBSERVACIONS : Os límites do monte (en verde) atópanse baseados no plano presentado do informe pericial de D. Angel Bravo Portela.</p>	<p>AUTOR : SECCION TOPOGRAFIA</p>	<p>DATA : MARZO-2003 ESCALA : 1 / 5.000</p>	<p>TRABALLO : CLASIFICACION DO MONTE DACOSTA CONCELLO : PONTEAREAS PARROQUIA : FONTELA COMUNIDADE : LUGAR DE PAREDES</p>	<p><b>XUNTA</b> DE GALICIA</p> <p>CONSELLERIA DE MEDIO AMBIENTE SERVICIO DE MONTES DELEGACION DE PONTEVEDRA</p>
--------------------	---	---------------------------------------	---	--	---