



AO REXISTRO DE MONTES VECIÑAIS EN MAN COMÚN

ASUNTO: NOTIFICACIÓN DO ACORDO DE CLASIFICACIÓN DE MONTES PARA A SÚA INSCRIPCIÓN NO REXISTRO DE MONTES VECIÑAIS EN MAN COMÚN.

O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra, en sesión que tivo lugar o 19/06/2013, acordou clasificar como veciñal en man común os montes denominados “CAEIRO”, “PIA DE AUGA OU ESPEDREGAL”, “O PIO”, “CABREIRA FAREXA” e “REBORDELO”, solicitado a prol dos veciños da CMVMC de Canicouva por reunir os requisitos esixidos no artigo 1 da Lei 13/1989 e **NON CLASIFICAR** os montes denominados “OUTEIRO” e “LAGOA” ao non quedar acreditado un aproveitamento consuetudinario en favor dos veciños da comunidade de Canicouva.

Contra o citado acordo a CMVMC de Canicouva presenta recurso de reposición e en data do 18/02/2014 o Xurado acorda por unanimidade dos seus membros desestimar o recurso de reposición e ratificar integramente a resolución do 19/06/2013 dos montes “Caeiro e outros”.

De conformidade cos artigos 29, 55 e 56 do Decreto 260/1992, do 4 de setembro, polo que se aproba o Regulamento de Montes Veciñais en Man Común, e sendo firme a devandita resolución, pola presente, **acordo a inscrición dos montes denominados “CAEIRO”, “PIA DE AUGA OU ESPEDREGAL”, “O PIO”, “CABREIRA FAREXA” e “REBORDELO” a prol dos veciños da CMVMC de Canicouva, parroquia de Canicouva (Pontevedra) na Sección do Rexistro de Montes Veciñais en Man Común desta Xefatura Territorial, coa cabida e lindes seguintes:**

NOME DO MONTE: CAEIRO

Cabida: 705 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedades privadas de Aristela Sabajanes Portela

Sur: Camiño vecinal, e mais propiedades privadas.

Leste: Propiedade privada de Carmen Barreiro Portela

Oeste: Camiño de servizo e propiedade privada de José Carlos Portela Portela

NOME DO MONTE: “PIA DE AUGA” OU “ESPEDREGAL”

PORCION A do monte “PIA DE AUGA”, dividida pola estrada PO 0001

Cabida: 3.700 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedad de Nieves Fontán Portela

Sur: Propiedades de: María Sabajanes Portela e Remedios Portela Sabajanes

Leste: propiedades de: Carmen Barreiro Portela e Concepción Fernández Sabajanes.

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)



PORCION B do monte “**PIA DE AUGA**”

Cabida: 2.845 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedad de Herdeiros de José González Fontán

Sur: propiedades de Remedios Portela Sabajanes e María Sabajanes Portela

Leste: propiedades de: Manuel Sabajanes Fernández e María Rosa Sabajanes Fernández

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)

MONTE “O PIO”

Cabida: 881 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedades de Carmen Barreiro Portela

Sur: Concepción Boullosa Bóveda e Carmen Barreiro Portela

Leste: propiedade de: Nieves Fontán Portela

Oeste: propiedades de Carmen Barreiro Portela

MONTE “CABREIRA FAREXA”

Cabida: 1.013 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte e Oeste: propiedade de : María Isabel González Rios.

Leste: propiedade de Alfonso Portela Sabajanes

Sur: Concepción Fernández Sabajanes, Nieves Fontán Portela.

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)

MONTE “REBORDELO”

Cabida: 411 m² (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte e oeste: muro que separa das propiedades de :

Hernesta Tourón Fernández, Camilo Tourón Fernández

Sur: María Fernandez Sabajanes e Herdeiros de José González Fontán

Leste: Dorinda Barreiro Sabajanes

O presidente do Xurado de Montes

Miguel Angel Pérez Dubois

Sinatura electrónica





O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra, ditou a seguinte
RESOLUCIÓN:

ASISTENTES

PRESIDENTE

Gerardo Zugasti Enrique (Xefe Territorial)

VOGAIS

Enrique Martínez Chamorro
(xefe do Servizo de Montes)

Víctor Abelleira Argibay
(representante colexio de avogados da
provincia)

Lorena Peiteado Pérez (Letrada da Xunta de
Galicia)

X. Carlos Morgade Martínez
(representante das CMVMC da provincia de
Pontevedra)

José Luís Parada Carballo (representante
da CMVMC de Santo Estevo de A
Canicouva)

José Carlos Portela Portela (
representante da CMVMC de Santo
Estevo de A Canicouva)

SECRETARIA

Ana Belén Fernández Dopazo (funcionaria
adsrita ao Servizo Xurídico Administrativo)

Na cidade de Pontevedra, sendo as 18:00
horas do día 19/06/2013, coa asistencia
das persoas á marxe reseñadas, reúnese
na 2ª planta do Edificio Administrativo
sito no nº 43 da rúa Fernández Ladreda o
Xurado Provincial de Clasificación de
Montes Veciñais en Man Común co
obxecto de decidir, entre outros asuntos,
sobre a resolución do expediente de
clasificación do monte denominado “
Caeiro e outros” solicitados a prol dos
veciños da **CMVMC de Santo Estevo
de A Canicouva**, parroquia de
Canicouva ,Concello de Pontevedra.

ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO. Con data de 29/05/2009
D. José Luis Parada Carballo, en calidade
de presidente da CMVMC de Santo
Estevo de A Canicouva, presenta
solicitud de iniciación de expediente de
clasificación dos montes denominados
“CAEIRO E OUTROS”, como veciñal
en man común a favor CMVMC que
representa, da parroquia de Canicouva ,
concello de Pontevedra, acompañando
dun informe técnico e pericial,
describindo os montes , identificación,
superficie, ocupacións e lindeiros así
como unha diversa e extensa
documentación histórica dos montes que
se pretenden clasificar (Visitas ás reais
dehesa e plantíos. Provincia de Tui.
Xurisdición de Ponte Sampayo. Ano
1750, e ano 1972. Emolumentos do
común do Libro Real de Legos do
Catastro do Marqués da Ensenada ,
Feligrasía de San Esteban de Canicouva.
Ano 1752 e certificación de peritos
agrimensores sobre o monte comunal
pertencente ao común de veciños . ano
1888-1889)



SEGUNDO.- O Xurado Provincial de Montes en Man Común de Pontevedra, acordou, en sesión do 26/11/2009, incoar o correspondente expediente de clasificación dos devanditos montes.

TERCEIRO.- De conformidade co establecido no artigo 20 do Decreto 260/1992 solicítase informe preceptivo do Servizo de Montes que é remitido ó Xurado con data de 21/01/2010, no que se fai constar, en síntese, que:

" (...) 1. Parcela "Caciro": Parcela cuberta de matorral, que limita con outras fincas, con muros de pedra y caminos, donde se aprecia que se ha realizado un aprovechamiento maderero, y los asistentes representante de la comunidad manifiestan que fue realizado a favor de la CMVMC de Caniconba tra incendio de 2006. Otros usos: existen caminos de paso en el interior de la superficie.

2. Parcela "Pia de Auga" o "Espedregal" ": parcela que se subdivide en dos, donde la vegetación que predomina son brotes de eucalipto con rodales dispersos de regeneración natural de pino y brote de eucalipto con rodales dispersos de regeneración natural de pino y matorral , donde se aprecia que se ha realizado un aprovechamiento maderero, y los asistentes representante de la comunidad manifiestan que fue realizado a favor de la CMVMC de Caniconba tra incendio de 2006. En el flanco oeste de la subparcela sur, junto a al carretera existe una barrea de piedras que el presidente manifiesta haber colocado su comunidad de montes para evitar vertidos. Otros usos: existen caminos de paso y una carretera en el interior de la superficie. Otras observaciones: según el informe del Jefe de la Sección de topografía del servido de Montes una parte de las parcelas se sitúan en el Concello vecino de Vilaboa, a lo que la comunidad de montes manifiesta que el límite de estas parcelas lo llevan hasta donde ellos tienen por cierto el límite de su montes, donde existen dos cruces en dos piedras que limitan las dos subparcela por su lado oeste, y este técnico firmante confirma la existencia de estas cruces situadas en los extremos (aproximadamente) noroeste de casa una de las subparcelas.

3. Parcela "Lagoa": Esta parcela se ubica entre unas viviendas, en el núcleo rural, de forma que se convierte en zona de paso a estas, con una explanada que se usa para aparcamiento de vehículos, donde la vegetación (matorral y alguna frondosa dispersa) se sitúa en el talud que se forma entre el camino de la parte sureste de la parcela y es la explanada de aparcamientos. Otros usos: existen caminos de paso en el interior de la superficie.

4. Parcela " O Pio": parcela atravesada por un riachuelo, cuberta de pasto, matorral y arbolado de ribera, que limita con otras fincas, con muros de piedra y caminos, donde se aprecia la existencia de un lavadero y una fuente, cubiertas en parte por matorral, y que parecen de uso público. Otros usos: los asistentes representante de la comunidad manifiestan que esta finca es pastoreada por vecinos de la localidad.



5. Parcela "Cabreira Farexa" Esta parcela se ubica en el perímetro próximo de unas viviendas de A Caniconba. La parcela limita con otras fincas, por muros de piedra, la carretera y un talud. Recorrida a lo largo por un camino. Predomina el matorral, y se aprecia la corta de dos eucaliptos y los representantes de la comunidad manifiestan que esta fue realizada a favor de la CMVMC de Caniconba como faja de protección contra incendios forestales de las viviendas próximas. En una esquina próxima a la carretera se observa un pequeño montón de paja, y no se observa ningún otro uso privativo.

6. Parcela "Rebordelo": Parcela cubierta de pasto y matorral, con algún pino proveniente de regeneración natural. Limita con otras fincas, con muros y caminos. Existen caminos de paso en el interior de la superficie y los asistentes representantes de la comunidad manifiestan que esta finca es pastoreada por los vecinos de la localidad.

7. Parcela "Outeiro": Esta parcela se ubica en núcleo rural de Cacheiro (parroquia de Caniconba) y en su interior se han contado 3 viviendas y 4 galpones. También se incluye en las parcelas una carretera y diversos accesos y calles asfaltadas de servicio a las construcciones del núcleo de población. La escasa vegetación (matorral y pasto) de la parcela se sitúa principalmente en los taludes y terraplenes de la carretera que atraviesa la parcela (...).

CUARTO.- O Rexistrador da Propiedade Nº 1 de Pontevedra, certifica con data 04/02/2010, que " los montes denominados " CAEIRO", "PLA DE AUGA OU ESPEDREGAL", " LAGOA", "CABREIRA FAREXA", "REBORDELO" Y "OUTEIRO" sitos en la parroquia de SAN ESTEVO DE CANICOUVA, municipio de Pontevedra, tal y como se describen y deslindas en la instancia adjunta, no aparecen en dominio ni posesión a nombre de persona alguna"

QUINTO.- Á vista da documentación aportada polo solicitante e o informe do Servizo de Montes os montes obxecto do presente expediente, obedecen á seguinte descrición:

CONCELLO: PONTEVEDRA
PARROQUIA: SAN ESTEVO DE
CANICOUVA

NOME DO MONTE: CAEIRO

Cabida: 705 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedades privadas de Aristela Sabajanes Portela

Sur: Camiño vecinal, e mais propiedades privadas.

Leste: Propiedade privada de Carmen Barreiro Portela

Oeste: Camiño de servizo e propiedade privada de José Carlos Portela Portela



NOME DO MONTE: "PIA DE AUGA" OU "ESPEDREGAL"

PORCION A do monte "PIA DE AUGA", dividida pola estrada PO 0001

Cabida: 3.700 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedad de Nieves Fontán Portela

Sur: Propiedades de: María Sabajanes Portela e Remedios Portela Sabajanes

Leste: propiedades de: Carmen Barreiro Portela e Concepción Fernández Sabajanes.

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)

PORCION B do monte "PIA DE AUGA"

Cabida: 2.845 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedad de Herdeiros de José González Fontán

Sur: propiedades de Remedios Portela Sabajanes e María Sabajanes Portela

Leste: propiedades de: Manuel Sabajanes Fernández e María Rosa Sabajanes Fernández

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)

MONTE "LAGOA"

Cabida: 837 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedades de Herdeiros de María Fontán Portela, Nieves Fontán Portela.

Sur: Camiño de Servizo, e propiedade de Esther Portela Carballo.

Leste: propiedade de: Manuel Boullosa Bóveda.

Oeste: propiedade de Jesús Sabajanes Portela.

MONTE "O PIO"

Cabida: 881 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte:

Propiedades de Carmen Barreiro Portela

Sur: Concepción Boullosa Bóveda e Carmen Barreiro Portela

Leste: propiedade de: Nieves Fontán Portela

Oeste: propiedades de Carmen Barreiro Portela



MONTE "CABREIRA FAREXA"

Cabida: 1.013 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte e Oeste: propiedade de : María Isabel González Rios.

Leste: propiedade de Alfonso Portela Sabajanes

Sur: Concepción Fernández Sabajanes, Nieves Fontán Portela.

Oeste: Monte Veciñal da Parroquia de Figueirido (concello de Vilaboa)

MONTE "REBORDELO"

Cabida: 411 m² (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte e oeste: muro que separa das propiedades de :

Hernesta Tourón Fernández, Camilo Tourón Fernández

Sur: María Fernandez Sabajanes e Herdeiros de José González Fontán

Leste: Dorinda Barreiro Sabajanes

MONTE "OUTEIRO"

Cabida: 8715 m² aprox. (superficie alegada na solicitude)

Lindes:

Norte : Toetista Currás Miguez, José Ramón Míguez Curras, Paulina Santos Míguez, José Luis Pazos Rios, Rafael Castro Raña.

Oeste: María Lina Conde Cal, CMVMC de Santo Estevo de A Canicouva.

Sur: Rogelio Míguez, Belarmina Conde Miguez, Eva Conde Curras, María Solita Conde Miguez

Leste: Ana María Taboada Currás, Belarmina Conde Miguez e María Miguez Torres.

SEXTO. Aberto o trámite de audiencia presentan alegacións no procedemento de clasificación :

-Dña. Belén Raposo Pérez en nome e representación das CMVMC de Bertola (Vilaboa), CMVMC de Tomeza (Pontevedra), CMVMC de Pontesampaio e da CMVMC de Marcón, alegando, en síntese, e de maneira uniforme en tódolos escritos que : *" tanto su informe pericial como la planimetría que presentan hacen referencia a superficies que ninguna relación guardan con las parcela cuya clasificación instan. Canicouva busca obener del Jurado un plano completo de su monte que rectifique la línea de limite con las comunidades vecinas. El Jurado no entraría a examinar ni estudiar la corrección de la línea porque no afecta a las nuevas parcelas a clasificar y no se enteraría del error de la planimetría sobre la que montaría las nuevas parcelas. Posteriormente, este plano podrá ser utilizado como planimetría completa de su monte y generara conflictos innecesarios y una apariencia de legalidade falsa.*



La planimetría presentas por Canicouva debe ser desechada y las parcelas que se clasifiquen por el Jurado deben plasmarse sobre un plano que no refleje más monte veciñal en man común que las parcelas que el Jurado considere oportuna o clasificar, precisando siempre en cualquier referencia a la planimetría de la solicitante que solo se acepta en la parte que afecte a la parcela a clasificar (...) polo que solicita : “ (...) que una vez tramitado el expediente clasificador, si el Jurado decide clasificar alguna de las parcelas que se referencian en el edito publicado en el DOGA con fecha 10 de septiembre de 2010, se anexe a la resolución clasificatoria que proceda, planimetría que no refleje absolutamente ninguna otra parte del monte de Canicouva que nos sea objeto del presente expediente”

-Dña. Milagros Míguez Fernández e Dña. Marina Cal Naval, opóñense a clasificación do monte “Outeiro” sustentando a súa pretensión no feito de que “ (...) neste terreo levantáronse as súas vivendas dende hai mais de corenta e cinco anos rodeadas de frutais e con muros cerrados (achegan certificación catastral , planos e fotográfica) de xeito que non se veñen realizando consuetudinariamente aproveitamentos en man común polos veciños se non só e exclusivamente polas que suscriben e que a súa vez tamén son comuneiros”

Así mesmo, en datas 30/07/2010 e 16/11/2010 o promotor do expediente presenta alegacións reiterando o carácter veciñal dos montes solicitados a favor da CMVMC de Canicouva. En datas 18/10/2011 e 03/10/2012 solicitan a clasificación dos montes ao entender estimada por silencio positivo a solicitude de clasificación obxecto do expediente ao transcorrer mais que de sobra o prazo de un ano que o Xurado de Montes ten para resolver este procedemento.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro: O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común ten a competencia para coñecer os expedientes de clasificación dos montes que teñan tal carácter a tenor do establecido no artigo 9 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

Segundo.- De conformidade có artigo 1 da Lei 13/1989 do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, e no artigo 1 do Decreto 240/1992 do 4 de setembro comprende por montes veciñais en man común “... os terreos radicados na Comunidade Autónoma de Galicia que con independencia da súa orixe, as súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria pertencen a agrupacións veciñais na súa calidade de grupos sociais e non como entidades administrativas, e os veñan aproveitando consuetudinariamente en réxime de comunidade, sen asignación de cotas, os membros daquelas na súa condición de veciños”.



Así, segundo abundosa xurisprudencia, o feito que xustifica a clasificación ou non como veciñal dun determinado monte, en vía administrativa, é a circunstancia de terse ou non demostrado o aproveitamento consuetudinario en man común, prescindindo das cuestións relativas á propiedade e demais dereitos reais.

Terceiro. As alegacións achegadas pola representante das CMVMC de Bértola, Pontesampaio, Marcón e Tomeza deben ser rexeitadas habida conta de que expón cuestión alleas a este procedemento e en ningún momento se cuestiona o uso ou o aproveitamento consuetudinario con carácter exclusivo das parcelas solicitadas polos veciños de Canicouva. Neste sentido hai que lembrar que a clasificación dun determinado monte como veciñal en man común a prol dunha concreta CMVMC non se articula na Lei como un mecanismo de blindaxe e protección preventiva fronte a pretensións doutras CMVMC, senón que a devandita clasificación única e exclusivamente procederá cando resulte evidenciado de xeito claro o aproveitamento consuetudinario polo grupo veciñal sobre as parcelas interesadas.

Porén, as alegacións formuladas por Milagros Míguez Fernández e Marina Cal Naval contra a clasificación da parcela denominada “Outeiro” si deben ser estimadas, toda vez que resulta incuestionable que se estea a realizar un aproveitamento consuetudinario en man común con carácter exclusivo por parte dos veciños de Canicouva nunha parcela edificada dende hai máis de corenta anos con vivendas unifamiliares e galpóns, perfectamente delimitadas por muros e con pechies.

En canto ao uso ou aproveitamento en man común dos montes : “CAEIRO”, “O PIO”, “CABREIRA FAREXA “ e “REBORDELO”, queda suficientemente acreditado non só pola documentación histórica existente no expediente- senón tamén, e de xeito moi especial, polo contido do informe preceptivo do Servizo de Montes e polo informe técnico achegado pola comunidade. Ademais, feito de que durante a tramitación do expediente non conste ningún escrito presentado por terceiro no que se discuta o aproveitamento consuetudinario con carácter exclusivo sobre estas parcelas o que demostra de xeito suficiente que ven existindo un aproveitamento público, pacífico e continuado en común por parte dos veciños de Canicouva .

No que a parcela “PIA DE AUGA OU ESPEDREGAL” , hai que puntualizar que tal e como se desprende do informe técnico de topografía unha parte da mesma se sitúan no Concello veciño de Vilaboa. Resulta evidente a falta de coherencia entre a confección da planimetría e a descrición física que da parcela se fai pola comunidade, así segundo consta no informe técnico achegado polo promotor *na pax. 28 indícase: (...) porción B, constitúe a parte Norte do monte de Pía de Auga, ten lixeira pendente cara o sur, sendo a súa altitude media de 200m sobre o nivel do mar en alacante. O linde Oeste divide o concello de Vilaboa co Concello de*



Pontevedra (parroquia de Santo Estevo de A Canicouva. Porén, a CM insiste en están claros os lindes municipais de Pontevedra e de Vilaboa, e que a parcela que solicitan está integramente no concello de Pontevedra e que tampouco hai problemas de lindes entre os montes de Canicouva e os da comunidade lindante (CMVMC de Figueirido).

Revisada novamente a cartografía e o CD achegado pola comunidade comprobouse que a diferenza está soamente no formato dixital e tendo en conta se trata dunha escala 1:1.000 a superficie que toca é insignificante, erro que en nada invalidaría a clasificación pretendida pola comunidade.

Respecto da parcela a “LAGOA” indicar que non queda suficientemente acreditado un aproveitamento en exclusividade a favor dos veciños da CM de Canicouva por canto semella que a parcela ten mais un uso público que veciñal.

Cuarto. Respecto ao feito de que a clasificación solicitada ha de entenderse outorgada en virtude do artigo 43 da lei 30/1992 por silencio so cabe reiterar o que este Xurado xa manifestou noutras ocasións (por ex. na resolución de data 01/10/2009, no expediente do monte “Regueiro Furado” instado a favor da CMVMC de Lavadores)

“Non obstante, tal argumento non pode acollerse (...) comprende significar que o mentado artigo 43 da Lei 30/1992 non pode ser obxecto dunha hermenéutica illada senón que para a comprensión do seu correcto alcance debe ser posto en directa conexión co contido substantivo do artigo 62.1.f) do mesmo texto legal sendo a conclusión que se extrae notoriamente oposta á mantida pola recorrente.

En efecto, o citado precepto establece que serán nulos de pleno dereito todos aqueles actos “expresos ou presuntos contrarios ao ordenamento xurídico polos que se adquiran facultades ou dereitos cando se careza dos requisitos esenciais para a súa adquisición”, o que ven a matizar as consecuencias que noutro caso se derivarían da operatividade práctica do artigo 43 invocado no recurso de reposición

Neste sentido vense pronunciando reiteradamente a xurisprudencia do Tribunal Supremo que a modo de resume sinala que o sentido do silencio administrativo, no caso de que a Administración non resolva dentro do prazo legalmente establecido, pode ser positivo ou estimatorio cando a adquisición do dereito solicitado (no presente suposto a clasificación do monte “Meixoeiro ou Regueiro Furado” pola CMVMC de Lavadores) non se houbera podido adquirir mediante resolución expresa. En definitiva, o que se pretende evitar é a aplicación da doutrina do silencio administrativo como unha medida de sanción ou castigo para a Administración ao non resolver en prazo, de aí a necesidade de conxugar o artigo 43 co artigo 62.1.f) da Lei 30/1992. (STS 12.5.1998; 7.05.1998)”



En consecuencia, vista a Lei galega 13/1989, do 10 de outubro de montes veciñais en man común e o seu regulamento, aprobado por Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e demais preceptos legais e regulamentarios, de xenérica e específica aplicación, propónse polo Instrutor e o **Xurado ACORDA**, por unanimidade dos seus membros:

CLASIFICAR o monte "CAEIRO", "PIA DE AUGA OU ESPEDREGAL", "O PIO", "CABREIRA FAREXA" e "REBORDELO", solicitado a prol dos veciños da CMVMC de Canicouva por reunir os requisitos esixidos no artigo 1 da Lei 13/1989 e **NON CLASIFICAR** o monte denominado "OUTEIRO" e "LAGOA" ao non quedar acreditado un aproveitamento consuetudinario en favor dos veciños da comunidade de Canicouva.

Contra a presente Resolución que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer con carácter potestativo recurso de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra no prazo dun mes, ou ben interpoñer directamente recurso contencioso - administrativo perante o Xulgado do Contencioso - Administrativo de Pontevedra no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ó da presente notificación, de acordo co disposto no artigo 116 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, modificada pola Lei 4/1999, do 13 de xaneiro, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.

E: 1/5.000

ETRS-89
533.166,3
4.691.551,9

