



O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra ditou a seguinte **RESOLUCIÓN**:

ASISTENTES

PRESIDENTE

D. Miguel Ángel Pérez Dubois

VOGAIS

Dna. Amalia Elsa Pazos Pintos
(Xefa do Servizo de Montes)

D. X. Carlos Morgade Martínez
(Representante das CMVMC da provincia de Pontevedra)

D. Víctor Abelleira Argibay
(Representante do colexio de avogados da provincia)

Dna. Lorena Peiteado Pérez (Letrada da Xunta de Galicia)

VOGAIS REPRESENTANTES DA CMVMC DE DOMAIO

D. Manuel Jorge Fernández González
D. Calixto Escariz Vázquez

SECRETARIA

Dna. Ana Belén Fernández Dopazo (Funcionaria adscrita ao Servizo Xurídico Administrativo)

Na cidade de Pontevedra, sendo as 16:30 horas do día 30/06/2015 coa asistencia das persoas á marxe reseñadas, reúnese na 2ª planta do edificio administrativo sito no nº 43 da rúa Fernández Ladreda o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común co obxecto de decidir, entre outros asuntos, sobre resolución do expediente de clasificación dos montes denominados “**Cerradiña e outros**” solicitado a prol dos veciños da **CMVMC de Domaio**, na parroquia de Domaio (Moaña)

ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO.- Con data de entrada 30/07/2008, don Juan Santos Gómez, en condición de presidente da Comunidade de Montes Veciñais en Man Común da parroquia de Domaio, pertencente ao Concello de Moaña, presenta unha solicitude de iniciación de clasificación dos montes “A Cerradiña e outros”, cun total de 20 parcelas.

O 19/08/2008 a secretaria do Xurado Provincial de Montes Veciñais informa ao solicitante que unha vez revisada a documentación aportada para a clasificación das parcelas solicitadas é necesario corrixir a planimetría conforme ao indicado polo Servizo de Montes, incluíndo planos cartográficos xeorreferenciados, relación de colindantes e superficie final de cada una das parcelas.

En agosto de 2010, a Comunidade de Montes de Domaio aporta planimetría corrixida segundo os requirimentos do Servizo de Montes.

O 14/09/2011 o Servizo de Montes indica á secretaria do Xurado de Montes Veciñais que a planimetría presentada é suficiente para identificar as parcelas, que doce non están clasificadas e que oito delas ofrecen dúbidas sobre a súa clasificación anterior. Ademais, varias delas aparecen ocupadas parcialmente por titularidades catastrais de particulares e que a comunidade non presentou relación de colindantes.

O 28/09/2011 a secretaria do Xurado Provincial de Montes Veciñais informa ao solicitante da necesidade de presentar relación de lindantes e presentar documentación de que dispoñan para aclarar a posible clasificación anterior das oito parcelas referidas.

O 29/11/2011 a Comunidade de Montes de Domaio presenta relación de lindantes das parcelas obxecto do expediente. Sobre a posibilidade de que oito parcelas xa estean clasificadas, a comunidade alega que a partir dos datos da clasificación anterior realizou hai anos un principio de deslindamento que contribuíu a clarexar os lindes do terreo clasificado e actualizar o esbozo da carpeta-ficha. Estes lindes foron recoñecidos pola Xunta de Galicia no convenio existente coa comunidade de montes e serviron tamén como base planimétrica para a elaboración do actual Plan Técnico de xestión do Monte. En base a eses lindes, as oito parcelas referidas estarían lindantes co monte veciñal clasificado pero fóra do seu perímetro.

O 02/01/2012 o Servizo de Montes informa á secretaria do Xurado de Montes Veciñais que a nova planimetría aportada é correcta e permite identificar as parcelas obxecto do expediente e que a falta de nova documentación sobre as oito parcelas dúbidas non permiten aclarar a súa situación.

O 16/04/2012, Juan Roberto Darriba Ferradás, propietario dunha finca lindante coa parcela denominada “Pumariño”, solicita persoarse no proceso de clasificación.

Na sesión do 19/11/2012, o Xurado Provincial de Montes Veciñais en Man Común acordou incoar o correspondente expediente de clasificación das 20 parcelas referidas, baixo o nome de “Monte da Cerradiña e outros”.

O 14/12/2012 a secretaria do Xurado solicita ao Servizo de Montes o correspondente informe preceptivo conforme ao establecido no artigo 20 do Decreto 2260/1992 do 4 de setembro, polo que se aproba o Regulamento para a execución da Lei 13/1989 de Montes Veciñais en Man Común.

O 15/04/2013 o Servizo de Montes remite o informe preceptivo.

O 24/05/2013 o Rexistrador da Propiedade de Cangas remite a correspondente certificación, indicando en primeiro lugar que non aparecen inscritas neste rexistro a nome de persoa algunha tal e como se describen, aínda que as tres últimas (Baliela, Regueiriño e Borna) puideran coincidir cando menos parcialmente coas fincas rexistradas nº 6.383-bis, 4.111 e 3.883, as dúas primeiras inscritas a favor da Comunidade de Montes de Domaio e a última a nome do Concello de Moaña.

SEGUNDO.- Durante o trámite de audiencia presenta escrito a Comunidade de Montes de Domaio aportando diversa documentación para demostrar o carácter veciñal das parcelas e o seu aproveitamento polos veciños.

Tamén presenta dous escritos don J. Roberto Darriba Ferradás, que afirma que a parcela “Pumariño” é da súa propiedade, anexa a outra finca lindante cunha edificación que di pertence á súa nai, constituíndo as dúas fincas unha única propiedade, segundo recollen os datos catastrais, dos cales presenta consulta descritiva e gráfica. Nega o aproveitamento veciñal e alega que é el quen limpa regularmente a parcela.

En resposta a estas alegacións, presenta escrito a Comunidade de Montes de Domaio, apelando ao art. 27 do Decreto 260/1992 que establece que “non será obstáculo á clasificación dun monte



como veciñal en man común o feito de estar incluído nalgún catálogo, inventario ou rexistro público con asignación de diferente titularidade”.

O 25/10/2013, a Comunidade de Montes de Meira, lindante coa de Domaio, presenta escrito opoñéndose á clasificación da parcela Borna, por considerar que pertence aos veciños de Meira. Solicita copia do expediente e ampliación do prazo para presentar alegacións, que lle foi denegado.

TERCEIRO.- Á vista da documentación aportada pola comunidade solicitante e o informe do Servizo de Montes, as parcelas obxecto do presente expediente teñen a seguinte descrición:

Concello: MOAÑA.
Parroquia: DOMAIO.

Nome do monte: A CERRADIÑA.
Superficie: 0,1558 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	69-9001	estrada
Sur	69-9005	costa
	69-85 (parte)	descoñecido
Leste	69-84	Santiago Cabello
Oeste	69-9001	camiño
	69-86	José Rodríguez Martínez

Nome do monte: A GRANXA
Superficie: 0,1354 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	27-617	Rodríguez Martínez, María
	27-618	Palmás Pastoriza, José
	27-619	González Rocha, María del Carmen
Sur	27-617	Rodríguez Martínez, María
	27-620	Rodríguez Martínez, María
Leste	27-9018	camiño
Oeste	27-9003	camiño
	27-621	Bemposta, José

Nome do monte: CARROQUE – PEDRA NEGRA
Superficie: 0,6753 ha.

Lindes:

Parcela norte

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	30-207	Acuña González, Francisca e outros
Sur	30-9001	Vía rápida do Morrazo
Leste	30-207	Acuña González, Francisca e outros
Oeste	30-207	Acuña González, Francisca e outros

Parcela sur

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	30-9001	Vía rápida do Morrazo
	30-20207	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	30-30207	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
Sur	35-136	Álvarez Calvar, María Asunción
	35-77	Moreira Portela, Adelaida
Leste	35-136	Álvarez Calvar, María Asunción

Oeste 30-9001 Vía rápida do Morrazo
35-136 Álvarez Calvar, María Asunción

Nome do monte: CASRREGUEIRA

Superficie: 0,6911 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	39-24	López Regueira, Concepción
	39-30	Martínez Ríos, José Luis
	39-31	González Palmas, Elisa
	39-32	Ferradas Calvar, Eugenio
	39-94	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	39-29	Rosales Fernández, Francisco
	36-9003	camiño
Sur	36-251	descoñecidos
	39-56	Bello González, Elvira e outros
	39-60	González Palmas, Francisco
	39-61	Casas Curro, Julio César
	39-63	González Filgueira, María
	39-64	Rocha Solla, José
	39-66	descoñecidos
	39-68	Cortegoso Palmas, Elena
	39-9003	estrada
	36-9003	camiño
Leste	36-270	Ferradas Solla, María
	39-88	Arcebispo Santiago de Compostela
	39-30	Martínez Ríos, José Luis
Oeste	39-94	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	39-56	Bello González, Elvira e outros
	39-40	González Filgueira, Carmen

Nome do monte: CRUCEIRO

Superficie: 0,4972 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Parcela norte		
Norte	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
Sur	27-663	Palmás González, Luisa/Rodríguez Martínez, Manuel
Leste	27-367	Vidal González, Carmen
Oeste	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
Parcela centro		
Norte	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
	27-663	Palmás González, Luisa/Rodríguez Martínez, Manuel
Sur	27-393	Bermúdez Casas, Manuel
	27-387	Lago Veiga, Antonio Alberto/Ríos Santomé, M ^a Cristina
	27-388	Iberia González Pastoriza
Leste	27-9011	camiño
	27-684	José Cortegoso Piñeiro
	27-386	Táboas González, María
Oeste	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
Parcela suroeste		
Norte	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
	27-349	Manuel Fernández Moreira
	27-354	José Fernández Moreira
	27-355	Francisco Fernández Rosales
	27-357	Peregrina Ríos Solla
	27-359	Celia Martínez Verdeal
Sur	27-30247	Acuña González, Francisca e outros
	27-687	Pastoriza Paz, Victoria
Leste	27-30247	Acuña González, Francisca e outros



Oeste 27-30247 Acuña González, Francisca e outros
27-348 Ríos Solla, Elvira

Nome do monte: FONTÁN

Superficie: 0,2256 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Parcela norte

Norte	38-9001	estrada	
	69-67		Estado M. Fomento
Sur	69-9001	camiño	
	69-71		Solla González, María Luisa
Leste	69-70		descoñecidos
Oeste	69-73		Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	27-9004	estrada	

Parcela sur

Norte	69-79		Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	69-77		Curro Alonso, Iberia
Sur	69-80		Cabaleiro Veiga, Olimpo
	69-79		Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
Leste	69-9005	costa	

Oeste 69-9001 camiño
69-80 Cabaleiro Veiga, Olimpo

Nome do monte: FONTESALGUEIRO

Superficie: 0,2740 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Norte	30-193	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
Sur	30-207	Acuña González, Francisca e outros
Leste	30-193	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	30-207	Acuña González, Francisca e outros
Oeste	30-193	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio

Nome do monte: LAXE DA COSTA-PUMARIÑO

Superficie: 0,2187 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Norte	39-84	descoñecidos
	39-90	Parente Alves, Manuel
	39-81	descoñecidos
	39-385	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	39-9003	estrada
Sur	39-10125	
	39-126	Solla, Claudina
Leste	39-77	Lago Verdeal, Carmen
	39-78	Valentina Veiga Regueira
	39-79	Veiga Rosales, Flora
	39-689	Ferradas González, Pilar
Oeste	39-10125	Ermitas Ferradas Lago
	39-9003	estrada

Nome do monte: LIÑARES-BARREIROS

Superficie: 3,8392 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Norte	33-9005	Vía rápida do Morrazo
-------	---------	-----------------------

Sur	33-50079	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
	33-9003	estrada
Leste	33-9005	Vía rápida do Morrazo
	33-10080	Acuña González, Francisca e outros
Oeste	33-9007	estrada
	33-94	Lozano Zuza, Víctor
	33-46	Regueira Blanco, Juan Manuel
	34-839	José Antonio Gestido Carballo
	33-10080	Acuña González, Francisca e outros
	33-44	Ferradas Pequeno, Luis
	33-45	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio

Nome do monte: OUTEIRO DA PORTELA

Superficie: 0,0511 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	27-10633	Palmás Pastoriza, José
	27-630	Rocha Solla, Manuel
Sur	27-635	Carro Piñeiro, Francisco Javier
	27-634	Carro Piñeiro, Francisco Javier
Leste	27-630	Rocha Solla, Manuel
	27-634	Carro Piñeiro, Francisco Javier
Oeste	27-637	Palmás González, José
	27-634	Carro Piñeiro, Francisco Javier

Nome do monte: PARADELA

Superficie: 0,6778 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	39-10001	Comunidade de Montes de Domaio
Sur	39-10001	Comunidade de Montes de Domaio
	39-21	María Moreira Regueira
	39-22	María Isabel Pastoriza Estévez
	39-23	Carlos Fernando Solla Veiga
Leste	36-251	descoñecidos
	36-254	descoñecidos
Oeste	39-10001	Comunidade de Montes de Domaio

Nome do monte: PRADO CALVAR

Superficie: 0,0186 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	34-683	Magallanes González, Manuel
	34-446	Paredes Rosales, Felisa
Sur	34-444	Ríos Pequeno, Filomena
	34-443	María Ferradas Estévez
Leste	34-445	Palmás Ferradas, Iberia
Oeste	34-684	Ribó Dios, María Modesta
	34-445	Palmás Ferradas, Iberia
	34-683	Magallanes González, Manuel

Nome do monte: PRADO PALMÁS

Superficie: 0,0043 ha.

Líndes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	Sen definir	camiño
	38-208	Piñeiro Vázquez, Berta
Sur	38-215	Dolores González Pastoriza
Leste	Sen definir	camiño
	38-208	Piñeiro Vázquez, Berta
Oeste	Sen definir	camiño
	38-72	Lago Verdeal, Carmen



38-73

Palmás Solla, Adelaida

Nome do monte: RÍO DO BAZO

Superficie: 0,0533 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Parcela norte

Norte	Sen definir	rego
	37-538	García Coello, Peregrina
Sur	37-662	González Veiga, Digna
	37-9003	Río
Leste	37-542	José Calvar Rouco
	37-658	Calvar Regueira, Luisa
	37-656	Calvar Regueira, José/Curro Regueira, María
Oeste	Sen definir	río
	37-9003	camión

Parcela sur: Muíño de Palma

Norte	37-9003	Río
Sur	37-747	Calvar Rouco
	37-750	Victoria Martínez Verdeal
	37-751	Fernando González Pequeño
Leste	37-752	Ríos, José
	37-753	Curro Alonso, María

Oeste 37-753 Curro Alonso, María

Nome do monte: SAN LORENZO

Superficie: 0,3214 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Norte	30-184	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
Sur	30-14	González Cruch, Manuel
Leste	30-27	Chantada González, Isabel
	30-28	Ríos Chantada, Carmen
	30-204	Golf Domaio, S.A.
Oeste	30-29	Chantada González, Benedicta
	30-30	Conde Chantada, Daniel
	30-9002	Camión
	30-204	Golf Domaio, S.A.

Nome do monte: SOUTO

Superficie: 0,2487 ha.

Lindes:

Polígono-parcela Propietario

Norte	36-9003	camión
	39-88	Arcebispo Santiago de Compostela
	39-89	Concello de Moaña
Sur	36-690	Palmás Regueira, María
Leste	36-9011	camión
	36-9004	camión
	36-696	descoñecidos
Oeste	39-68	Cortegoso Palmás, Elena
	39-69	Palmás Pastoriza, José
	39-70	Pastoriza Estévez, María Isabel
	39-385	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio

Nome do monte: VIDUÍDO

Superficie: 0,9724 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	27-135	Rosendo Rosales, Rosendo
	27-9001	estrada
	28-197	Alonso Paz, Benita e outros
	28-306	Dosinda Carmen Ríos Pequeño
	28-299	descoñecidos
	28-300	José Curro Vidal
	28-301	Manuel Riobó Pastoriza
Sur	28-295	José García Riobó
	27-9001	estrada
Leste	28-296	descoñecidos
	28-286	García Rosales, María
	28-9009	camiño
	28-275	Conde Palmás, María
	28-635	García Riobó, María
Oeste	28-284	Bragado Iglesias, Ángel e outros
	27-142	descoñecidos
	27-143	Gerardo Verdeal Rial
	27-144	Cesáreo Verdeal Rial
	27-145	descoñecidos
	27-146	descoñecidos
	27-148	Carmen Verdeal Rial
	27-149	Salvador Garrido García
	27-150	José García Riobó
	28-284	Bragado Iglesias, Ángel e outros

Nome do monte: BALIELA

Superficie: 0,7990 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	33-9004	Estrada N-550
Sur	70-9003	costa
Leste	70-18	José Molares Alonso de Sa
Oeste	70-15	José Molares Alonso de Sa

Nome do monte: REGUEIRIÑO

Superficie: 0,6495 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	32-9006	Estrada N-550
Sur	70-9003	costa
Leste	70-19	Comunidade de Montes en Man Común de Domaio
Oeste	70-18	José Molares Alonso de Sa

Nome do monte: BORNA

Superficie: 0,8453 ha.

Lindes:

	<u>Polígono-parcela</u>	<u>Propietario</u>
Norte	68-9001	Estrada local ao cargadoiro Aljibes e Estaleiro
Sur	69-9005	costa
Leste	69-142 e	
Oeste	27-9004	Estrada N-550
	68-9001 e	
	9006	Estrada local ao cargadoiro Aljibes e Estaleiro



FUNDAMENTOS DE DEREITO

Primeiro: O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común ten a competencia para coñecer os expedientes de clasificación dos montes que teñan tal carácter a tenor do establecido no artigo 9 da Lei 13/1989, do 10 de outubro, de montes veciñais en man común.

Segundo.- De conformidade co artigo 1 da Lei 13/1989 do 10 de outubro, de montes veciñais en man común, e no artigo 1 do Decreto 240/1992 do 4 de setembro cómpre entender por montes veciñais en man común “... os terreos radicados na Comunidade Autónoma de Galicia que con independencia da súa orixe, as súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria pertencen a agrupacións veciñais na súa calidade de grupos sociais e non como entidades administrativas, e os veñan aproveitando consuetudinariamente en réxime de comunidade, sen asignación de cotas, os membros daquelas na súa condición de veciños”.

Así, segundo abundosa xurisprudencia, o feito que xustifica a clasificación ou non como veciñal dun determinado monte, en vía administrativa, é a circunstancia de terse ou non demostrado o aproveitamento consuetudinario en man común, prescindindo das cuestións relativas á propiedade e demais dereitos reais.

A isto debe engadirse, como ben sinala para casos análogos o Xulgado Contencioso-Administrativo Nº3 de Pontevedra, en sentenza de 29 de xuño de 2009:

“La función del Jurado Provincial es la de comprobar la existencia o no de un aprovechamiento consuetudinario comunal en los términos indicados en el artículo 1 de la Ley 13/89, lo cual excluye de su examen cuestiones de propiedad, reservadas a la jurisdicción ordinaria y que no obstan a la clasificación del MVMC. Tampoco es obstáculo a tal fin que el monte figure incluido, a nombre de otras personas o entidades, en catálogos, inventarios o registros públicos, salvo que dicha inclusión sea consecuencia de una sentencia dictada en juicio declarativo (Stc. de TSX de Galicia de 8 de mayo 2008 donde se reproduce con claridad la doctrina del TS que define como única razón válida para la clasificación la constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos de forma mancomunada, sin que frente a este estado posesorio de los aprovechamientos del monte, no necesariamente forestales, puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad...”

Sobre os tipos de aproveitamento, este ha de entenderse en sentido amplo no referido aos usos posibles, que poden ser variados e distintos en cada momento e parcela. A xurisprudencia establecida así o aclara. O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, a través da Sala do Contencioso-Administrativo, en sentenza nº 1239/2002 establece que

“...a Ley 13/89 di que os montes veciñais sono con independencia das súas posibilidades produtivas, o seu aproveitamento actual e a súa vocación agraria. Por iso o feito de que o uso actual principal da parcela litixiosa non sexa agrícola, forestal ou gandeiro, senón recreativo, non é obstáculo para a súa clasificación como monte veciñal...”

E a doutrina emanada da Tribunal Supremo, a través da súa Sala Contencioso-Administrativa, é clara cando xa en sentenza do 22 de febreiro de 1988 establece que *"...la Abogacía del Estado presenta, como primera causa de oposición, la de aplicar el concepto de monte a los terrenos que se reclaman como vecinales; cuestión esta que no puede resolverse ante los conceptos que se explican en las disposiciones legales, por cuanto se observa que tanto la Ley de Montes como su Reglamento, o las Leyes de Montes Vecinales en Mano Común de 1968 o la vigente de 1980 atienden en sentido primordial al aprovechamiento forestal, respondiendo a una política aneja de protección del monte y al cultivador desde el punto de vista de la repoblación forestal, criterio este que, en relación al ámbito específico del monte vecinal en mano común, característico de Galicia, fue superado por la Jurisprudencia en atención a sus características consuetudinarias, en el sentido de estimar que el monte no sólo podía tener una finalidad forestal..., deduciéndose de ello que ese criterio jurisprudencial ha sido aplicado por los Jurados Provinciales con un sentido amplio, atendiendo a la explotación y el aprovechamiento por el común de los vecinos e interpretando la Ley conforme indica el Código Civil en su artículo 3º, en atención a las circunstancias de tiempo y lugar."*

Ademais da documentación histórica, a comunidade de montes solicitante presentou unha extensa documentación para probar o uso polos veciños das parcelas solicitadas de clasificación. A documentación é variada e reflicte tamén o variado uso que os veciños lles dan ás parcelas en función das súas necesidades produtivas ou sociais.

Polo exposto, ponse en evidencia que na maior parte dos terreos que se pretenden clasificar existe unha utilización periódica veciñal nos termos aplicables do artigo 1 da Lei 13/89 por parte da CMVMC de Domaio.

Terceiro.- Algunhas das parcelas solicitadas de clasificación inclúen instalacións como lavadoiros ou fontes, o que constitúe nestes casos unha acreditación do uso veciñal. A ausencia de alegacións por parte do Concello de Moaña, notificado debidamente da apertura e trámite do presente expediente, ha de entenderse segundo o estipulado no artigo 27 do Decreto 260/1992 polo que se aproba o Regulamento de Montes Veciñais, que establece que no caso de que os bens obxecto da clasificación estivesen incluídos no Inventario de Bens Municipais, os concellos non están obrigados a opoñerse á clasificación. Xa que logo, este proceder leva implícito o recoñecemento do carácter veciñal destes terreos por parte do Concello.

CONCLUSIONS DA INVESTIGACIÓN

Primeiro.- Unha vez analizada a documentación presentada, o informe do Xefe de Área Técnica de Montes Veciñais e as alegacións presentadas, chégase ás seguintes conclusións:

1- Que a parcela **A Cerradiña**, de 0,1558 has. de superficie, ten arborado novo e está situada á beira do mar. Parte da súa superficie aparece con titularidade catastral particular. Segundo a Comunidade de Montes, ten aproveitamento de mato, leñas e madeira polos veciños. Presenta certificación do secretario de que a cuadrilla da Comunidade de Montes realiza periodicamente labores de roza nesta parcela e tamén copia de solicitude de corta en 2011. No informe preceptivo consta que *"... aparece poblada por matorral de retama, helecho y zarza, pies sueltos de pino y un pie de pino de mayores dimensiones, presenta abundante regeneración de eucalipto. En el momento de la inspección se aprecian restos de corta."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

2- Que a parcela **A Granxa**, de 0,1354 has. de superficie, aparece con titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes de Domaio alega que está dedicada



a toxos aproveitados para esquilmos polos veciños e presenta certificación do secretario da Comunidade de que a cuadrilla realiza ás veces labores de roza na parcela, pero na súa visita, o instrutor atopouna sen limpar desde hai anos, ratificando o informe preceptivo que informa de que está *"poblada con latices de eucalipto y matorral de zarza, retama y acacia. No presenta señales de uso"*. Non se considera probado o aproveitamento veciñal da parcela.

3- Que a parcela **Carroque-Pedra Negra**, de 0,6753 has. está dividida en dúas parcelas, de 0,2037 e de 0,4716 has. de superficie, separadas polo Corredor do Morrazo. Está arborada e dedicada, segundo a Comunidade de Montes de Domaio, a uso veciñal actual de recreo con denominación de Poza da Moura. A Comunidade presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de roza na parcela. No informe do Técnico de Montes Veciñais consta que *"la parcela norte está ocupada por molinos y atravesada por sendas y conductos de agua abiertos... Suelo poco profundo con afloramientos rocosos. Raso con regenerado de pino disperso. No presenta señales de uso. La parcela sur... tiene suelo de pendiente fuerte atravesada por camino forestal. Poblado por fustal claro de eucalipto y pino con abundante regenerado de ambas especies"*. Con titularidade catastral particular en parte da superficie, non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

4- Que a parcela **Casrregueira**, de 0,6911 has. de superficie, está atravesada por estrada asfaltada e poboada por árbores coidadas. Ten atribuída titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes aduce que o seu uso tradicional era a produción de leñas e pastos, e agora é limpada pola súa propia cuadrilla para a prevención de incendios e o seu uso recreativo, en apoio do cal presenta certificación do seu secretario, aporte fotográfico e copia do Plan de cortas do ano 2012 presentado na Xunta de Galicia no que se inclúe esta parcela. O informe preceptivo recolle que *"presenta ruínas de edificaciones en piedra. Terreno de pendiente fuerte parcialmente raso bordeado de fustal de eucalipto con sotobosque de acacia, laurel y frondosas al borde de arroyo, en raso matorral de tojo y helecho. Presencia de tocones de eucalipto tratados con herbicida y desbroce"*. Considérase probado o uso veciñal da parcela.

5- Que a parcela **Cruceiro**, de 0,4972 has. de superficie total, está repartida en tres subparcelas: Cruceiro 1 de 0,0673, Cruceiro 2 de 0,0723 e Cruceiro 3 de 0,3576 has. Están dedicadas a mato e con penedos. Teñen atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes alega un aproveitamento tradicional de madeiras, leñas, pastos e esquilmos, que se manteñen. Presenta unha certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de roza.

O informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que esta parcela é *"rolindante con superficie ya clasificada y está dividida en tres subparcelas. La situada más al norte aparece cubierta por abundantes afloramientos rocosos, con pies de roble plantados ...está desbrozada en el momento de la inspección. La subparcela situada más al este es un raso con pies dispersos de eucalipto y pino. La subparcela situada más al oeste, en terreno con pendiente media, está poblada de latizal denso de eucalipto."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

6- Que a parcela **Fontán**, de 0,2256 has. de superficie total, está dividida en dúas subparcelas: Fontán norte de 0,1695 has. e Fontán sur de 0,0561 has. Ten atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A subparcela norte é unha franxa en pendente entre a

estrada arriba e o camiño abaixo. Segundo a Comunidade de Montes de Domaio, aquí continúa o tradicional aproveitamento de leñas e esquilmos e a Comunidade de Montes realiza periódicas rozas, en apoio do que presenta certificación do secretario e copia da denuncia presentada en 1992 perante a Xunta de Galicia contra dous particulares por movementos de terra nesta parcela. No informe preceptivo consta que *"sobre terreno de fuerte pendiente, está poblada parcialmente por un rodal de eucalipto, quedando el resto de la subparcela a matorral de retama, zarza y helecho, no se observan señales de uso.* Sen embargo, na ortofoto do Sixpac esta parcela está limpa, así como na ortofoto do apéndice topográfico presentado pola Comunidade de Montes.

Na subparcela sur, segundo o alegado pola Comunidade, existe un antigo cocedeiro de marisco arrendado polos seus propietarios desde hai moitos anos ao Concello de Moaña. O informe do Servizo de Montes engade que *"incluye edificación, cercado intermedio, camino de acceso a edificación, poste de tendido eléctrico y telefónico. Sobre terreno de pendiente media, forestalmente está rasa con matorral de zarza y plantas ornamentales"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da subparcela Fontán norte, pero non da subparcela Fontán Sur.

7- Que a parcela **Fontesalgueiro**, de 0,2740 has. de superficie, é unha franxa estreita entre o monte veciñal clasificado e os matos particulares, percorrido por unha pista forestal. Como o resto do terreo veciñal, a Comunidade de Montes de Domaio atribúelle produción forestal, leñas pastos e esquilmos, presentando certificación do secretario dos traballos realizados. O Informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que o terreo é unha *"estrecha franja de terreno a lo largo de una senda en terreno con fuerte pendiente con afloramientos rocosos sobre el que se asienta un regenerado de pino irregular y zonas rasas. Es colindante con terreno clasificado"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

8- Que a parcela **Laxe da Costa-Pumariño**, de 0,2187 has. de superficie total, está repartida en dúas subparcelas: unha ao norte, Laxe da Costa, dividida á súa vez en dúas partes por unha vía pública asfaltada, contén un lavadoiro e un muíño. A subparcela sur, Pumariño, está dedicada a pasto. Atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. Segundo a memoria presentada, estas parcelas teñen

tradicionalmente uso social, cun lavadoiro e un vello muíño, e está regularmente rozado pola Comunidade de Montes. Os veciños úsano para pastoreo de gando menor, aproveitamento que aínda se mantén coa participación da Comunidade de Montes, que limpa as zonas que os veciños non aproveitan, en apoio da cal presenta certificación do secretario e aporte fotográfico. Pola súa parte, o informe preceptivo recolle que se trata do *"entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluida en la superficie propuesta, así como lavadero, molino, muro y accesos a las propiedades privadas colindantes. Terreno raso con matorral de zarza y pies sueltos con matorrales y roble"*.

Un particular pide presentarse no expediente e no período de alegacións presenta escrito manifestando que a parcela denominada Pumariño é da súa propiedade, que sempre a coidou e limpou. Non presenta ningún documento, soamente un esbozo cos lindes da súa suposta parcela. Considérase probado o aproveitamento veciñal da subparcela Laxe da Costa, pero non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da subparcela denominada Pumariño.

9- Que a parcela **Liñares-Barreiros**, de 3,8392 has. de superficie, está dedicada a mato arborado e ten atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes declara a parcela con produción actual forestal de arborado con aproveitamento dos veciños de leñas e madeiras, para o cal presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza nela periodicamente labores de limpeza. No informe do Técnico de Montes Veciñais consta que está *"atravesada por tendido eléctrico y tendido telefónico. La mitad sur de la parcela está poblada por masa en jústal de pino con matorral de zarza y retama, el resto de la parcela tiene abundantes afloramientos rocosos y cubierta*



por masa clara de eucalipto en mezcla de edades y matorral de tojo y brezo. Es colindante con monte ya clasificado". Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

10- Que a parcela **Outeiro da Portela**, de 0,0511 has. de superficie, é un pequeno mato con rexenerado de piñeiro e ten atribuída titularidade catastral particular en parte da súa extensión. A Comunidade de Montes declara un uso tradicional de secado de peles e que realiza rozas no seu acceso e interior, presentando certificación do secretario do traballo da cuadrilla nesta parcela. No informe preceptivo consta que está *"atravesada por dos pistas de saca paralelas en desuso... Suelo poco profundo, poblada por regenerado de eucalipto y pino con pies sueltos de roble, no se observan señales de uso actual."* A Comunidade de Montes presenta copia de escritura de propiedade particular lindante, na que se especifica que a citada parcela linda con monte común; e tamén copia de requirimento escrito realizado a un propietario particular que colocou postes no monte coa intención de impedir o acceso a esta parcela veciñal. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

11- Que a parcela **Paradela**, de 0,6778 has. de superficie, é un mato arborado á beira do río e con muíños. Con titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes informa de que tiña un uso tradicional de leñas e pastos, pero ao conter varios muíños en recuperación polo Concello de Moaña e en colaboración coa Comunidade de Montes e a Asociación de Veciños, o uso forestal decae a favor do socio-recreativo. Presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente labores de limpeza na parcela, con aporte fotográfico. O informe do Técnico de Montes Veciñais recolle que *"está atravesada por pista de saca y ocupa las laderas con pendiente fuerte hacia rivera que la atraviesa; está poblada por fustal de eucalipto con pies de pino y por sauces y fresnos en riberas. Colindante con terreno clasificado"*. Non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

12- Que a parcela **Prado Calvar**, de 0,0186 has. é un terreo a prado cun lavadoiro e unha fonte. A Comunidade de Montes alega que ten un lavadoiro de uso tradicional do común dos

veciños e un pequeno terreo ocupado por herbas e fentos rozado por ela, polo que presenta certificación do secretario de que a súa cuadrilla realiza periodicamente ese traballo na parcela. No informe do Técnico de Montes Veciñais soamente se fai constar que *"es el prado inmediato a un lavadero público"*. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

13- Que a parcela **Prado Palmás**, de 0,0043 has., é un pequeno terreo con lavadoiro e fonte, lindante con parcela da Comunidade de Montes. Esta informa que o lavadoiro e a fonte son de uso tradicional dos veciños e o terreo é limado pola propia comunidade, presentando certificado do secretario nese sentido. O informe preceptivo límitase a facer constar que *"es estrictamente un lavadero público de titularidad catastral municipal."* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

14- Que a parcela **Río do Bazo**, de 0,0533 has. de superficie é un terreo dividido en dous anacos, ambos á beira dun regueiro. No anaco maior foron construídos algúns garaxes e ten titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade de Montes informa que estas parcelas foron usadas sempre para pastoreo de gando menor e esquilmes, manténdose hoxe en día;

e alega que é a propia comunidade a que realiza habitualmente a limpeza da parcela”, presentándose certificación do secretario de que a súa cuadrilla da CM é a que fai estes labores. O informe do Servizo de Montes descríbese como *“lindante con curso de agua, está dividida en dos subparcelas... La situada más al norte está atravesada por camino de servicio y vía de acceso a garajes y contiene restos de un edificio. Poblado por vegetación ruderal herbácea. La subparcela situada más al sur es un pequeño margen que contiene los restos de una edificación.”*

Non se considera suficientemente probado o aproveitamento veciñal da parcela.

15- Que a parcela **San Lourenzo**, de 0,3214 has. de superficie, é un terreo a mato con carballos novos e pés de eucalipto. A Comunidade de Montes declara dedicalo a carballo e toxo, que os veciños utilizan ás veces para obter leñas, pastos e esquilmes, mesmo hoxe en día, para o que presentan certificación do secretario de que a cuadrilla da comunidade roza esta parcela. O informe do Técnico de Montes Veciñais fai constar que está *“unida a carretera por una senda y poblada de fustal de eucalipto y pies de roble.”* Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

16- Que a parcela **Souto**, de 0,2487 has. de superficie, é un terreo á beira da estrada dedicada a uso socio-recreativo, con titularidade catastral particular en parte da superficie. A Comunidade declara un uso tradicional de leñas, pastos e esquilmes e actualmente uso socio-recreativo. Presenta certificación do secretario de que a cuadrilla da comunidade realiza periodicamente nelas labores de limpeza. O informe do Técnico do Servizo de Montes preséntaa como *“zona ajardinada que incluye un lavadero, abancalamientos y carretera asfaltada que la atraviesa, contiene tambien mobiliario urbano (bancos, farolas). Atravesada por río, poblada por sauces, fresnos, robles, saúcos, plantación de camelios y césped. Se observan tratamiento de mantenimiento de jardinería, podas y siegas de césped.”* Considérase probado o uso veciñal da parcela.

17- Que a parcela **Viduído**, de 0,9724 has. de superficie, é un mato a piñeiro e eucalipto, con restos de corta e con titularidade catastral particular en parte da superficie. Dividida en tres anacos por estrada asfaltada e camiños públicos. Segundo a Comunidade de Montes, ten un uso tradicional de leñas, pastos e esquilmos, con predominio actual de uso forestal e con traballos silvícolas da Comunidade de Montes, presentando neste sentido certificación do secretario. O informe preceptivo recolle que *“está atravesada por dos carreteras y un camino... Se prolonga al interior del nucleo rural en un cruce de caminos y taludes inmediatos a ellos... está poblada por masa mixta de fustales de eucalipto y pino en la zona más al sur y masa pura de eucaliptos al norte. Es colindante con monte ya clasificado”.* Considérase probado o uso veciñal da parcela.

18- Que a parcela **Baliela**, de 0,7990 has. de superficie, está dividida en dúas subparcelas, separadas por un tramo inutilizado da estrada xeral. A subparcela norte é un pequeno outeiro e a sur unha valgada e parte do aparcadoiro dunha nave. A Comunidade de Montes declara que a subparcela norte está ocupada por eucalipto con matogueira de toxo e a subparcela sur está ocupada actualmente pola Factoría de Fandicosta por arrendamento da Comunidade de Montes. Presenta escritura notarial de 13-03-2000 de arrendamento da parcela a Factoría de Fandicosta e certificación do secretario da comunidade de que a súa cuadrilla limpa regularmente a parcela norte. O informe do Técnico do Servizo de Montes describe que está *“dividida en dos subparcelas, la más al norte es el margen entre una curva rectificadora de la carretera y su nuevo trazado, con afloramiento rocoso poblado por monte bravo de eucalipto y dos acacias. La subparcela más al sur se sitúa sobre zona industrial, cerca del cerrado de la empresa Fandicosta. Parcialmente poblada por eucalipto y acacia.”* No Rexistro da propiedade aparece formando parte dunha parcela da Comunidade de Montes de Domaio. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.



19- Que a parcela **Regueiriño**, de 0,6495 has. de superficie, é unha zona a mato á beira do mar. A Comunidade de Montes informa que actualmente está ocupada en parte pola Factoría de Varaderos Domaio e o acceso á mesma por arrendamento da propia comunidade. Presenta escritura notarial de 13-03-2000 de arrendamento da parcela a Factoría Molares Montenegro, informada favorablemente pola Consellería de Medio Ambiente o 18-02-2000; tamén presenta certificación do secretario da comunidade de montes de que a súa cuadrilla roza ás veces a parte da parcela dedicada a mato. O informe do Técnico de Montes Veciñais sinala que está *"atravesada por ríal de acceso a instalación industrial, aparcamiento asfaltado y senda. Situada parcialmente sobre parcela con titularidad catastral de la CM de Domaio, es colindante con terreno ya clasificado a esta comunidad. Poblada en parte por latizal-justal de eucalipto denso con pies de acacia negra"*. No rexistro da propiedade aparece formando parte dunha parcela da Comunidade de Montes de Domaio. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

20- Que a parcela **Borna**, de 0,8453 has. de superficie, é un mato en costa que baixa á praia do mesmo nome. Ten atribuída a titularidade catastral á Comunidade de Montes de Domaio, que declara na parte alta un aproveitamento forestal de pinus pinaster e eucalipto. Presenta copia do escrito do Concello dirixido á Comunidade en relación a esta parcela solicitando autorización para a instalación de ascos e casetas, así como copia do acordo da Asemblea Xeral da Comunidade de 1986 autorizando a instalación dun quiosco nesta parcela. O informe preceptivo fai constar que *"ocupa una parcela con titularidad catastral de la Comunidade de Montes de Domaio. Sobre terreno de fuerte pendiente, poblada por masa clara de eucalipto con pies de pino y acacia y zonas abiertas de cañaveral y zarzal."* No Rexistro da propiedade aparece a nome do Concello de Moaña. Considérase probado o aproveitamento veciñal da parcela.

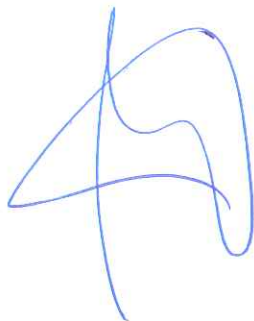
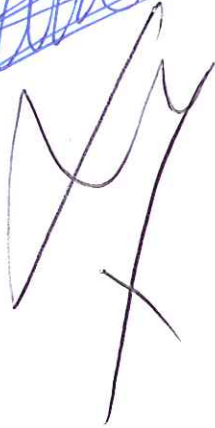
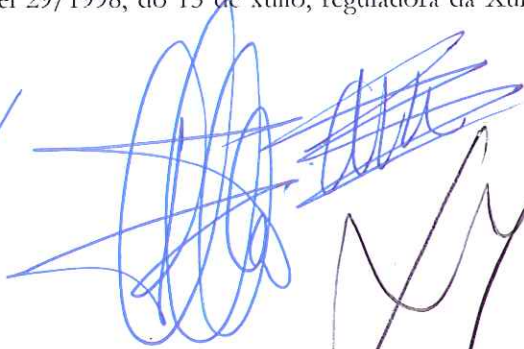
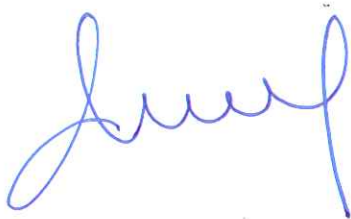
Xa no remate do prazo de alegacións, a CM Meira presenta escrito solicitando opoñerse á clasificación desta parcela por ser aproveitada polos veciños de Meira, solicita copia do expediente e a prórroga do período alegacións, que lle é denegado. Non presenta documentación algunha, soamente alega que a parroquia de Meira chega ata Punta Fondón, o que contradí o recollido no esbozo da carpeta ficha e na planimetría aportada pola Comunidade de Montes de Domaio.

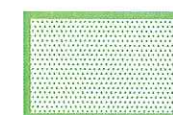
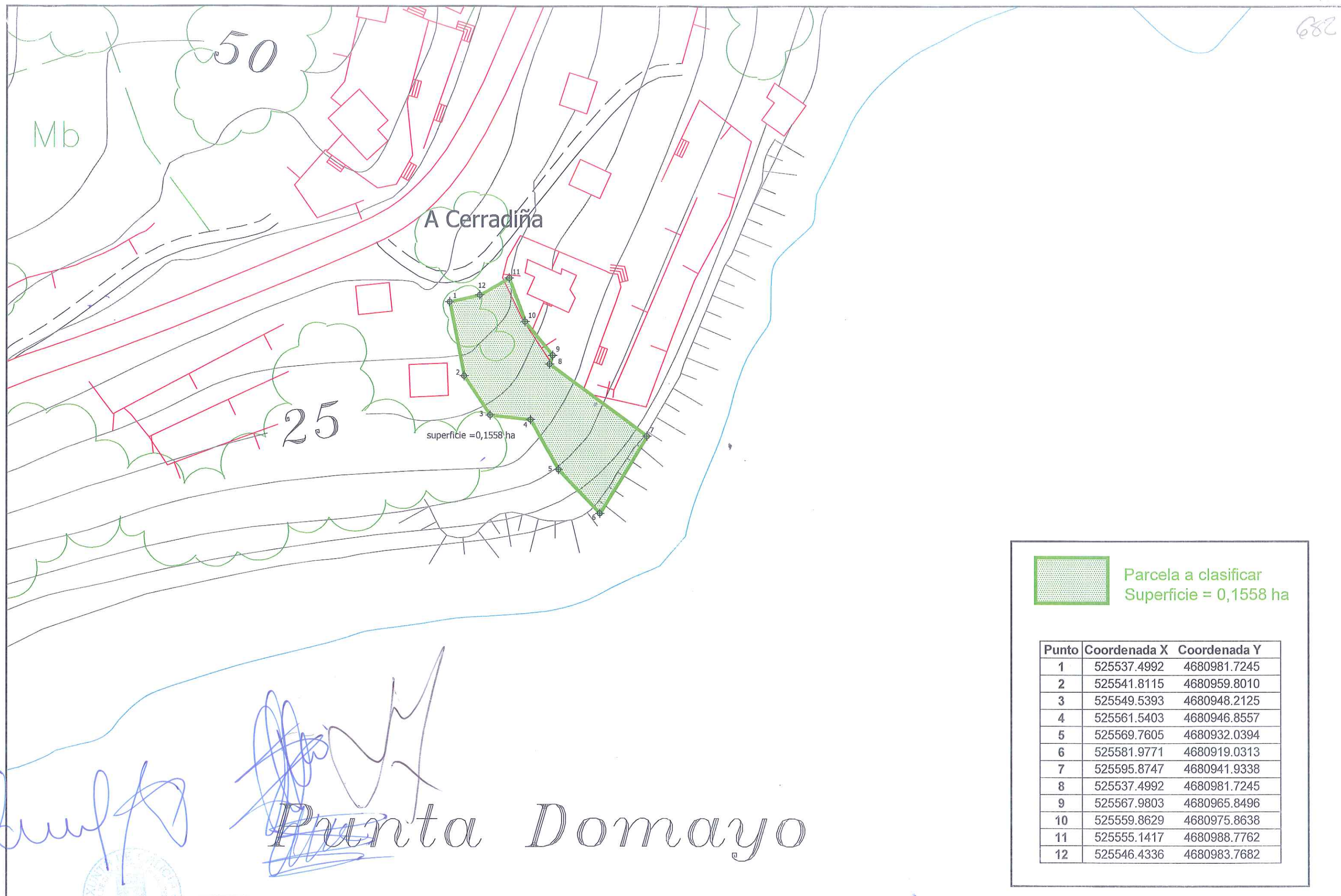
En consecuencia, vista a Lei galega 13/1989, do 10 de outubro de montes veciñais en man común e o seu regulamento, aprobado por Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e demais preceptos legais e regulamentarios, de xenérica e específica aplicación, propónse polo Instrutor e o Xurado acorda por unanimidade dos seus membros:

CLASIFICAR como veciñais en man común a favor dos veciños da CMVMC de Domaio (Moaña) as parcelas denominadas: **A Cerradiña, Casregueira, Cruceiro, Fontán Norte, Fontesalgueiro, Laxe da Costa, Liñares-Barreiros, Outeiro da Portela, Prado Calvar, Prado Palmás, San Lourenzo, Souto, Vidiúdo, Baliela, Regueiriño e Borna** por reunir os requisitos esixidos no artigo 1 da Lei 13/1989, de acordo coa descrición reflectida no Antecedente de Feito Terceiro e a planimetría elaborada ó efecto polo Servizo de Montes que forma parte inseparable

da presente resolución, e **NON CLASIFICAR** como veciñais en man común as parcelas denominadas: **A Granxa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumariño, Paradela e Río do Bazo**, polos motivos anteriormente expostos.

Contra a presente Resolución que pon fin á vía administrativa, poderase interpoñer con carácter potestativo recurso de reposición perante o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común de Pontevedra no prazo dun mes, ou ben interpoñer directamente recurso contencioso - administrativo perante o Xulgado do Contencioso -Administrativo de Pontevedra no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ó da presente publicación, de acordo co disposto no artigo 116 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, modificada pola Lei 4/1999, do 13 de xaneiro, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.





Parcela a clasificar
Superficie = 0,1558 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525537.4992	4680981.7245
2	525541.8115	4680959.8010
3	525549.5393	4680948.2125
4	525561.5403	4680946.8557
5	525569.7605	4680932.0394
6	525581.9771	4680919.0313
7	525595.8747	4680941.9338
8	525537.4992	4680981.7245
9	525567.9803	4680965.8496
10	525559.8629	4680975.8638
11	525555.1417	4680988.7762
12	525546.4336	4680983.7682



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015
Escala: 1/1.000

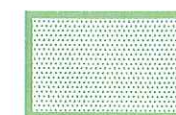
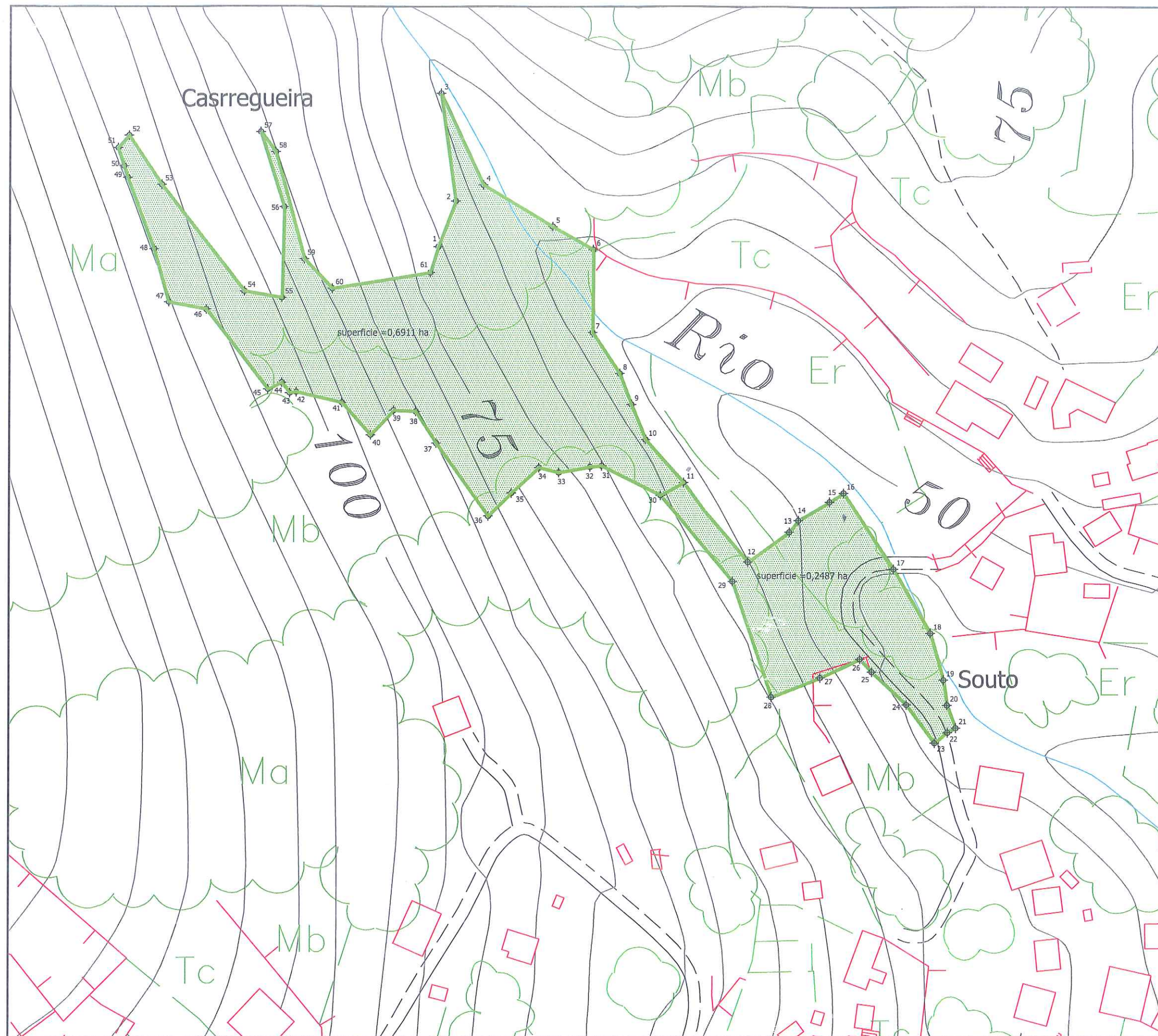
Nº de plano
01 de 16

CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"
Parcela: A Cerradiña

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



Parcela a clasificar
Superficie = 0,6911 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525704.8548	4682151.0483
2	525709.8331	4682164.1813
3	525705.6444	4682195.0606
4	525717.7732	4682168.7880
5	525737.8103	4682156.7791
6	525749.5537	4682150.2136
7	525749.3528	4682126.3428
8	525757.2424	4682114.5366
9	525760.5674	4682105.6253
10	525764.6705	4682095.5223
11	525775.5588	4682083.1572
30	525769.0082	4682079.4983
31	525752.0672	4682088.0378
32	525748.7341	4682087.7326
33	525739.7116	4682086.1272
34	525733.9699	4682087.5035
35	525726.0020	4682080.2189
36	525719.2993	4682073.6277
37	525704.3189	4682094.5763
38	525698.4641	4682103.6866
39	525692.1028	4682104.0355
40	525685.4693	4682096.9527
41	525677.2541	4682106.2218
42	525664.0736	4682109.1543
43	525662.1874	4682108.8663
44	525659.8821	4682111.8516
45	525655.8748	4682109.9202
46	525638.1830	4682133.0158
47	525627.4461	4682135.1567
48	525623.1566	4682150.4314
49	525615.4607	4682170.9494
50	525614.4029	4682174.2417
51	525612.7246	4682179.4486
52	525615.8851	4682183.0343
53	525625.3884	4682168.8957
54	525649.1136	4682138.1298
55	525659.8825	4682136.2725
56	525660.5209	4682162.3788
57	525653.7807	4682183.9915
58	525658.0931	4682178.2282
59	525666.3706	4682147.4150
60	525674.4634	4682139.0174
61	525702.5416	4682143.5974



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano
02 de 16

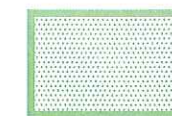
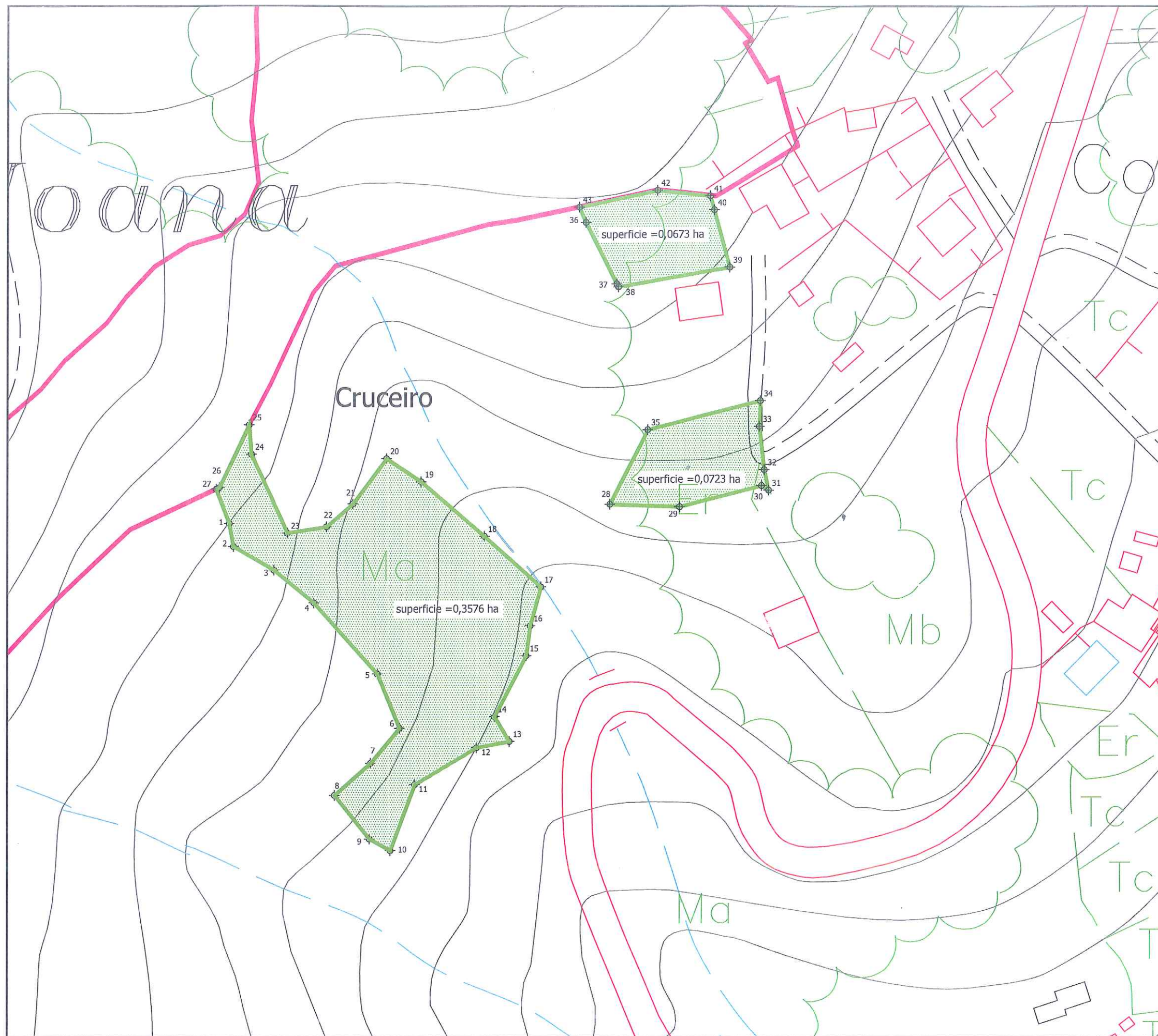
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Casrregueira

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

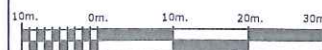


Parcela a clasificar
Superficie = 0,4972 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525318.7066	4681738.7206
2	525319.7775	4681732.8469
3	525330.1505	4681726.8167
4	525340.4518	4681718.4778
5	525356.7004	4681700.3970
6	525362.3741	4681686.5001
7	525354.9280	4681677.5094
8	525345.7272	4681669.2302
9	525354.6459	4681658.0919
10	525359.9661	4681655.1506
11	525366.1997	4681672.0599
12	525382.0677	4681681.4793
13	525390.5208	4681683.0877
14	525386.6879	4681689.4389
15	525394.8314	4681705.0290
16	525395.8566	4681712.6846
17	525398.5935	4681722.6362
18	525384.0941	4681735.6043
19	525367.8994	4681749.5628
20	525359.0615	4681755.5066
21	525350.4566	4681743.8788
22	525343.6554	4681737.9580
23	525333.6317	4681736.2960
24	525324.3885	4681756.4613
25	525323.7964	4681763.9742
26	525316.1802	4681747.9619
27	525315.3902	4681747.5918
28	525416.2755	4681743.7762
29	525434.0799	4681743.0727
30	525455.0530	4681748.5247
31	525456.8758	4681747.3721
32	525455.7498	4681752.6021
33	525454.4869	4681763.6770
34	525454.7483	4681770.2688
35	525425.9593	4681762.8184
36	525410.1475	4681815.9868
37	525418.0377	4681800.2402
38	525418.4512	4681799.4623
39	525446.8479	4681804.4427
40	525441.8835	4681822.7107
41	525441.8835	4681822.7107
42	525428.4762	4681824.1679
43	525408.4497	4681819.9146



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano
03 de 16

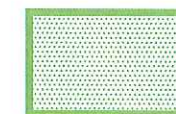
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Cruceiro

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

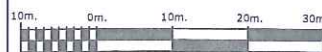


Parcela a clasificar
Superficie = 0,1695 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
26	525588.5190	4681105.0397
27	525602.7724	4681119.2826
28	525620.8516	4681126.9949
29	525650.3438	4681131.4826
30	525679.3907	4681132.4197
31	525682.9689	4681114.3431
32	525658.7152	4681113.5437
33	525642.0136	4681116.2525
34	525622.8774	4681114.5214
35	525613.8532	4681108.6887
36	525609.5960	4681102.5818
37	525609.6730	4681100.6168
38	525616.8462	4681080.7307
39	525610.8570	4681081.1250
40	525595.7248	4681093.9327



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015
Escala: 1/1.000

Nº de plano
04 de 16

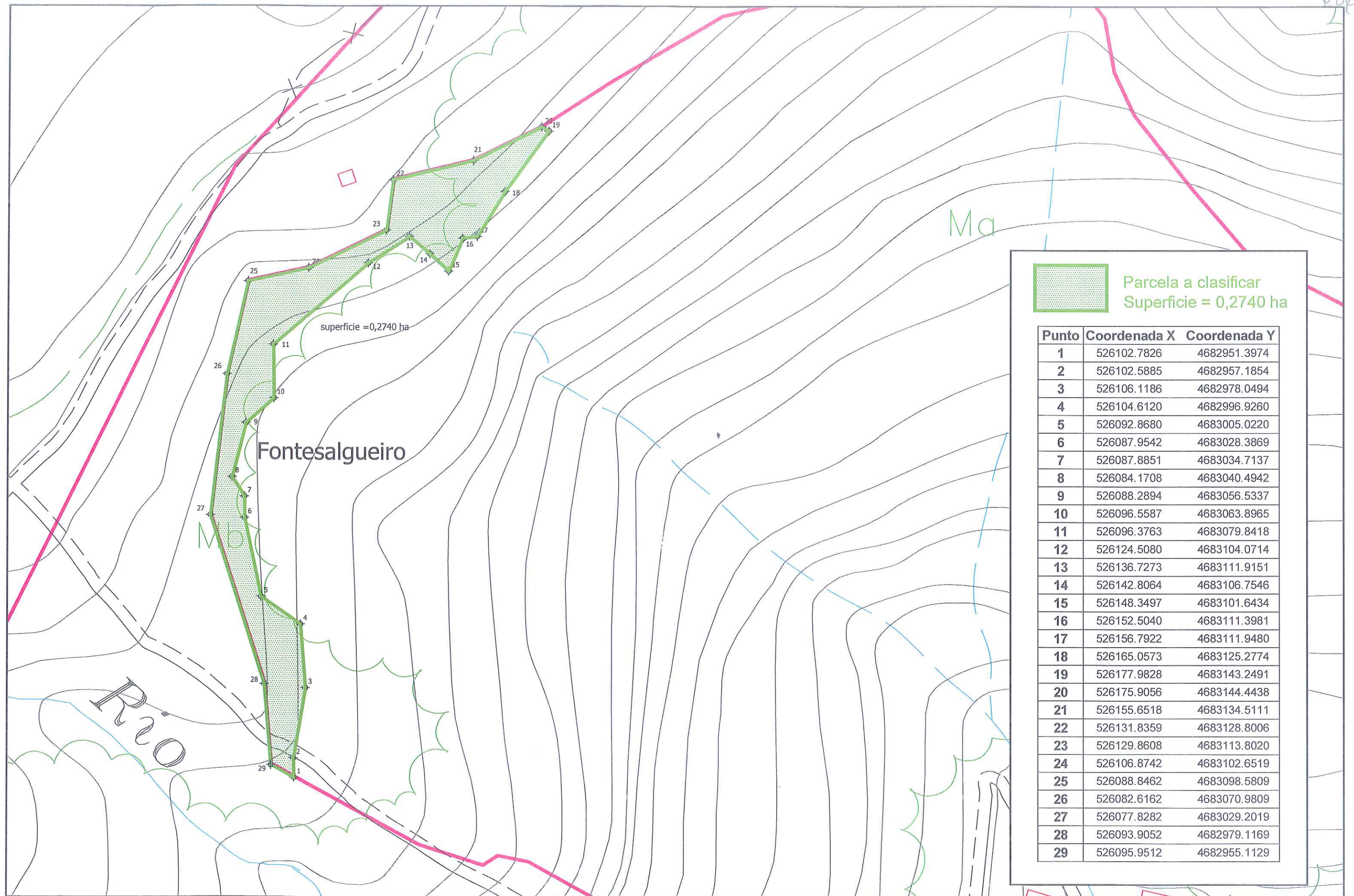
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Fontán Norte

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



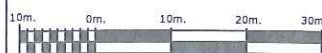
XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	526102.7826	4682951.3974
2	526102.5885	4682957.1854
3	526106.1186	4682978.0494
4	526104.6120	4682996.9260
5	526092.8680	4683005.0220
6	526087.9542	4683028.3869
7	526087.8851	4683034.7137
8	526084.1708	4683040.4942
9	526088.2894	4683056.5337
10	526096.5587	4683063.8965
11	526096.3763	4683079.8418
12	526124.5080	4683104.0714
13	526136.7273	4683111.9151
14	526142.8064	4683106.7546
15	526148.3497	4683101.6434
16	526152.5040	4683111.3981
17	526156.7922	4683111.9480
18	526165.0573	4683125.2774
19	526177.9828	4683143.2491
20	526175.9056	4683144.4438
21	526155.6518	4683134.5111
22	526131.8359	4683128.8006
23	526129.8608	4683113.8020
24	526106.8742	4683102.6519
25	526088.8462	4683098.5809
26	526082.6162	4683070.9809
27	526077.8282	4683029.2019
28	526093.9052	4682979.1169
29	526095.9512	4682955.1129



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015
Escala: 1/1.000

Nº de plano
05 de 16

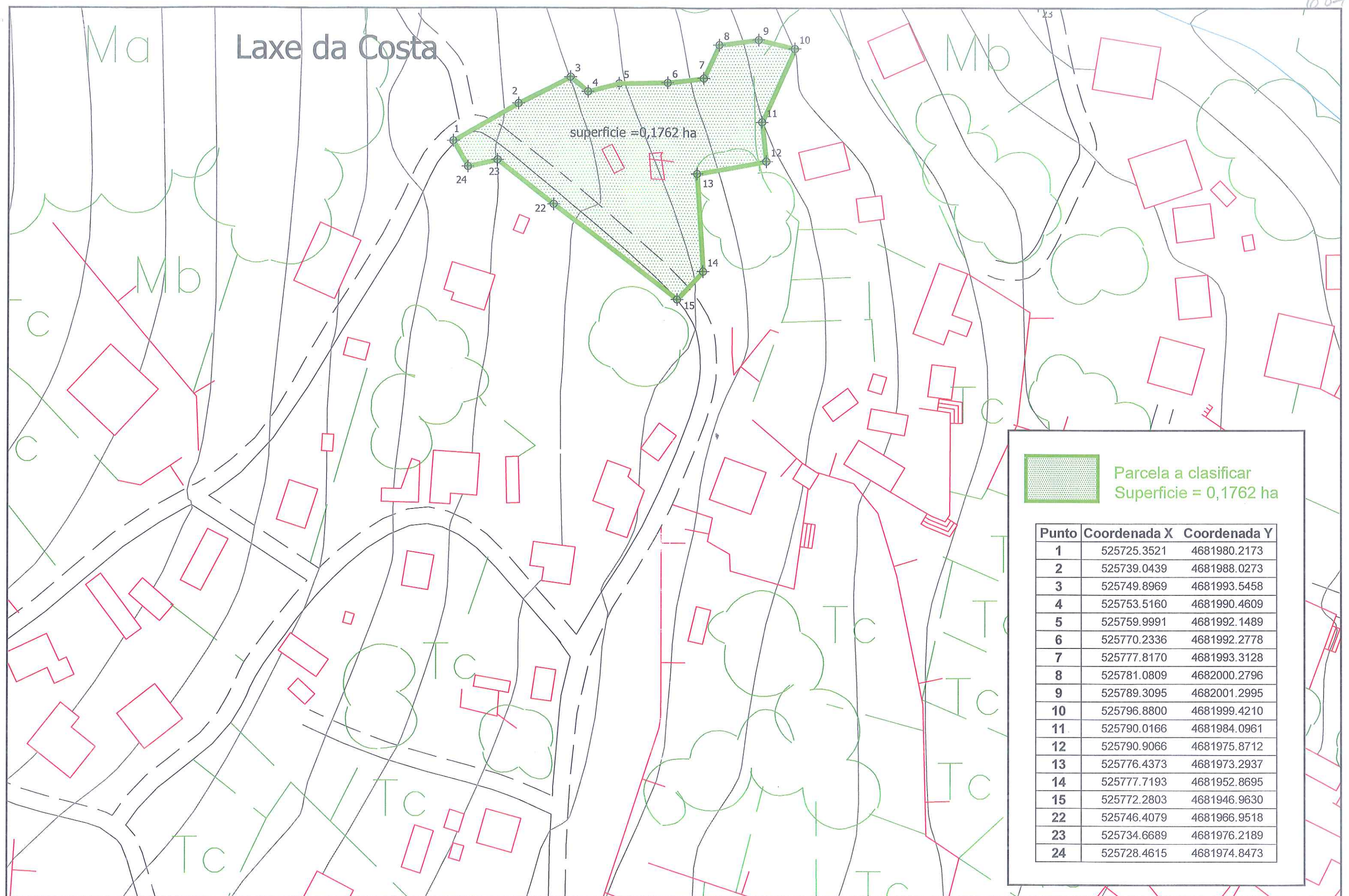
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Fontesalgueiro

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano
06 de 16

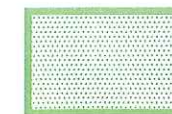
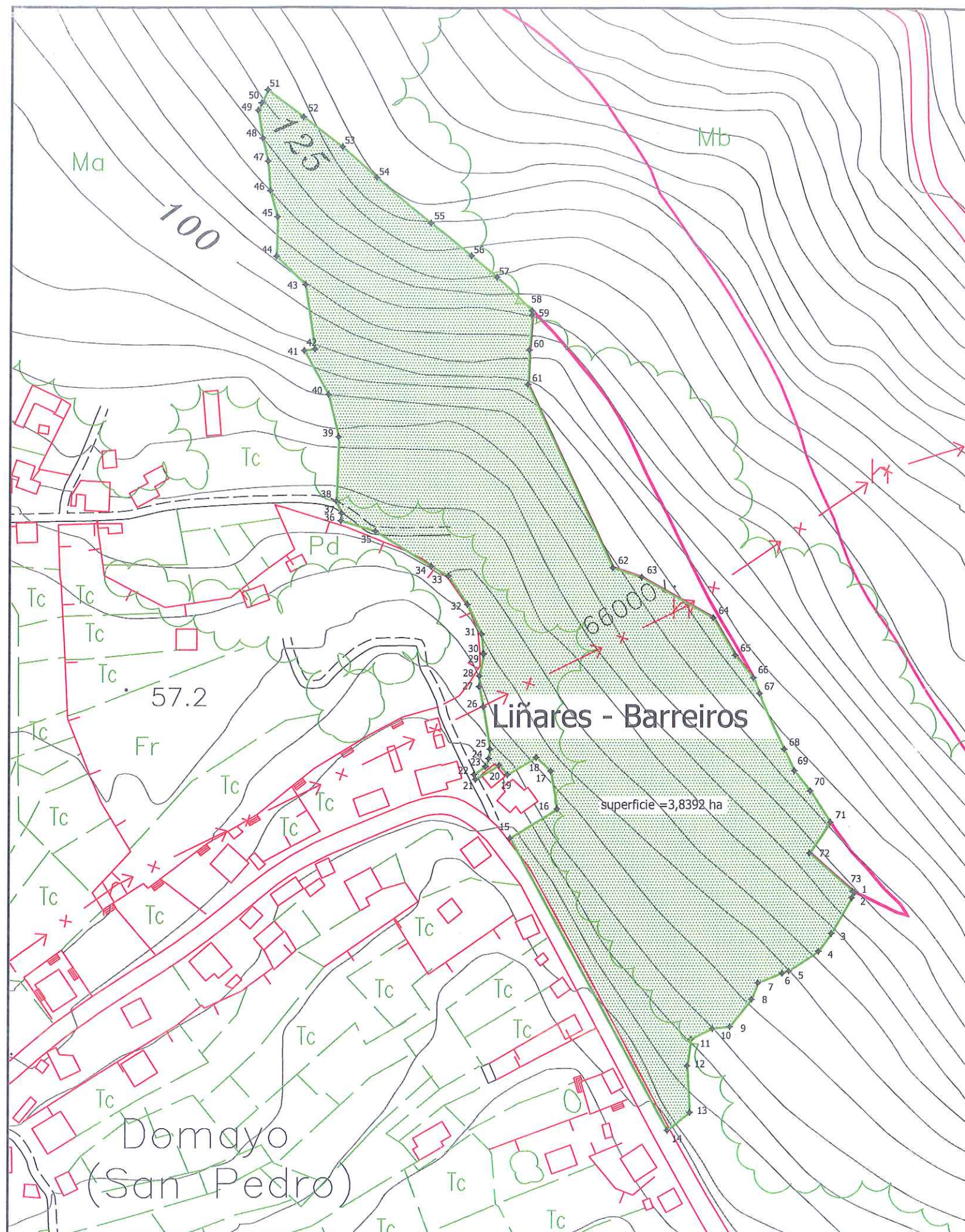
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Laxe da Costa

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



Parcela a clasificar
Superficie = 3,8392 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	526872.6334	4682524.1038
2	526871.3257	4682521.7640
3	526862.7144	4682506.3562
4	526857.1258	4682498.6552
5	526844.4953	4682490.1995
6	526841.6646	4682489.3017
7	526830.9959	4682485.1785
8	526828.3274	4682478.0899
9	526819.0137	4682466.3363
10	526811.4675	4682465.5215
11	526802.3182	4682461.0824
12	526800.6378	4682449.4613
13	526801.7404	4682429.3715
14	526792.0192	4682421.6489
15	526723.8571	4682547.6198
16	526744.2034	4682560.1777
17	526741.4479	4682576.5170
18	526735.1494	4682582.3666
19	526722.6975	4682574.9968
20	526719.1232	4682579.0215
21	526708.9326	4682572.9534
22	526708.2312	4682575.0083
23	526713.2091	4682578.5391
24	526714.5763	4682581.9298
25	526715.1557	4682586.0052
26	526712.2085	4682604.2374
27	526710.4239	4682612.8302
28	526710.4457	4682617.4748
29	526712.2374	4682626.8126
30	526712.1543	4682627.2690
31	526711.3408	4682635.5163
32	526705.2902	4682648.2437
33	526697.0505	4682660.4945
34	526689.6254	4682664.6503
35	526665.3933	4682679.5432
36	526650.4412	4682683.9311
37	526650.7502	4682687.1596
38	526648.4709	4682692.3762
39	526649.4116	4682720.0831
40	526644.9431	4682738.3823
41	526634.3972	4682757.3687
42	526638.9664	4682758.0039

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
43	526634.8617	4682785.8365
44	526622.2251	4682798.0421
45	526622.6349	4682815.0259
46	526619.4716	4682826.3163
47	526618.4957	4682839.0841
48	526616.2027	4682849.0555
49	526614.1893	4682861.0670
50	526615.6937	4682864.2732
51	526618.2943	4682869.8294
52	526633.7775	4682858.1441
53	526650.7705	4682845.3226
54	526665.6962	4682832.1582
55	526689.1453	4682812.7102
56	526706.5832	4682798.5903
57	526717.5408	4682789.3618
58	526732.7382	4682774.8319
59	526732.7862	4682773.0729
60	526731.6298	4682757.9740
61	526731.0602	4682743.1049
62	526768.0482	4682664.0529
63	526780.5492	4682659.9769
64	526811.5472	4682642.5529
65	526821.0872	4682626.4109
66	526828.8045	4682616.7375
67	526831.5010	4682609.9522
68	526842.3744	4682585.8542
69	526846.6789	4682576.5465
70	526853.4258	4682567.8258
71	526862.1953	4682554.2660
72	526853.1872	4682541.0449
73	526871.8102	4682524.4989



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/2.000

Nº de plano

07 de 16

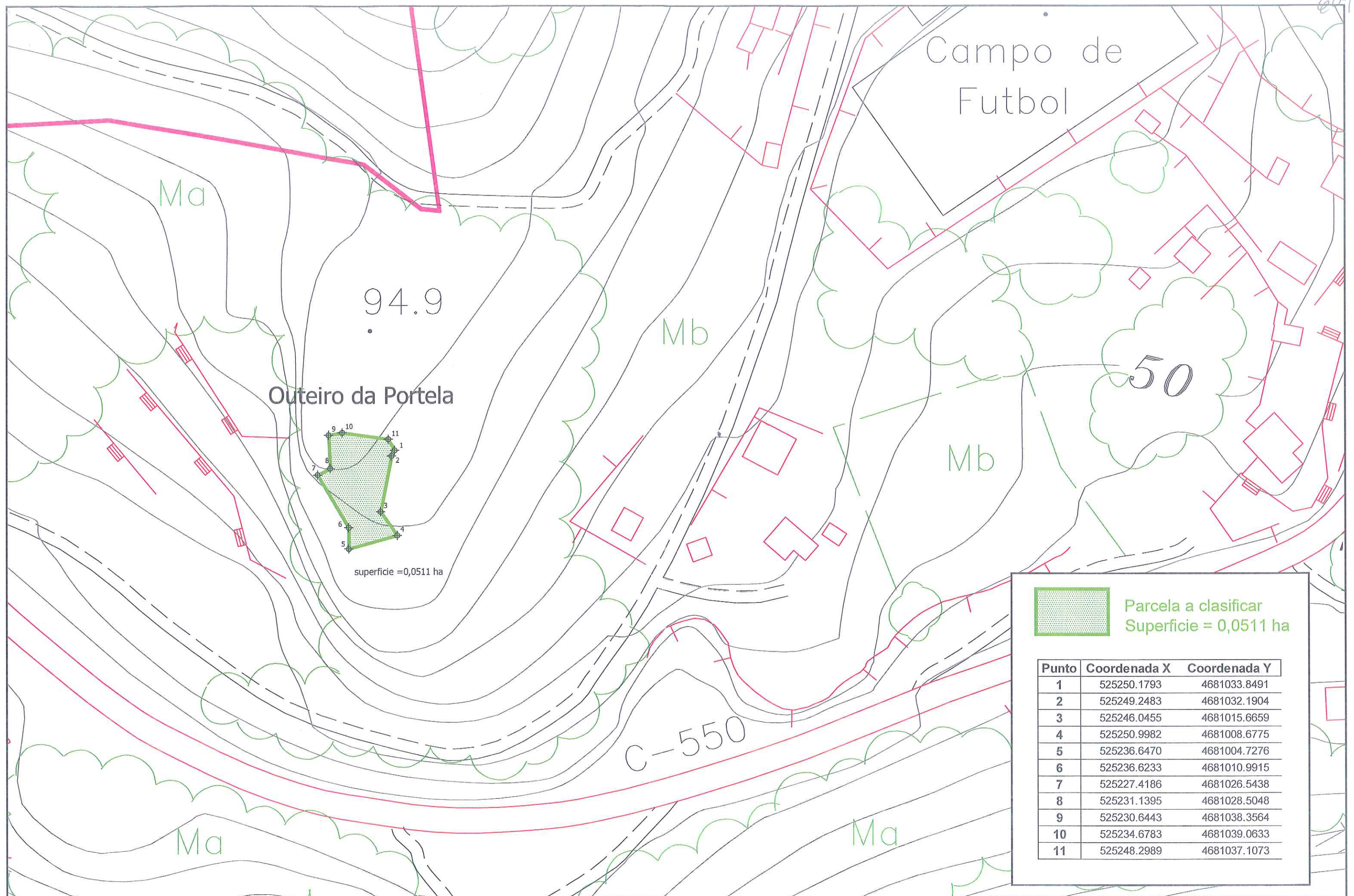
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Liñares-Barreiros

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

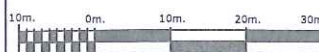


Parcela a clasificar
Superficie = 0,0511 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525250.1793	4681033.8491
2	525249.2483	4681032.1904
3	525246.0455	4681015.6659
4	525250.9982	4681008.6775
5	525236.6470	4681004.7276
6	525236.6233	4681010.9915
7	525227.4186	4681026.5438
8	525231.1395	4681028.5048
9	525230.6443	4681038.3564
10	525234.6783	4681039.0633
11	525248.2989	4681037.1073



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano
08 de 16

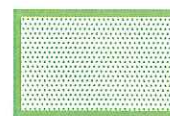
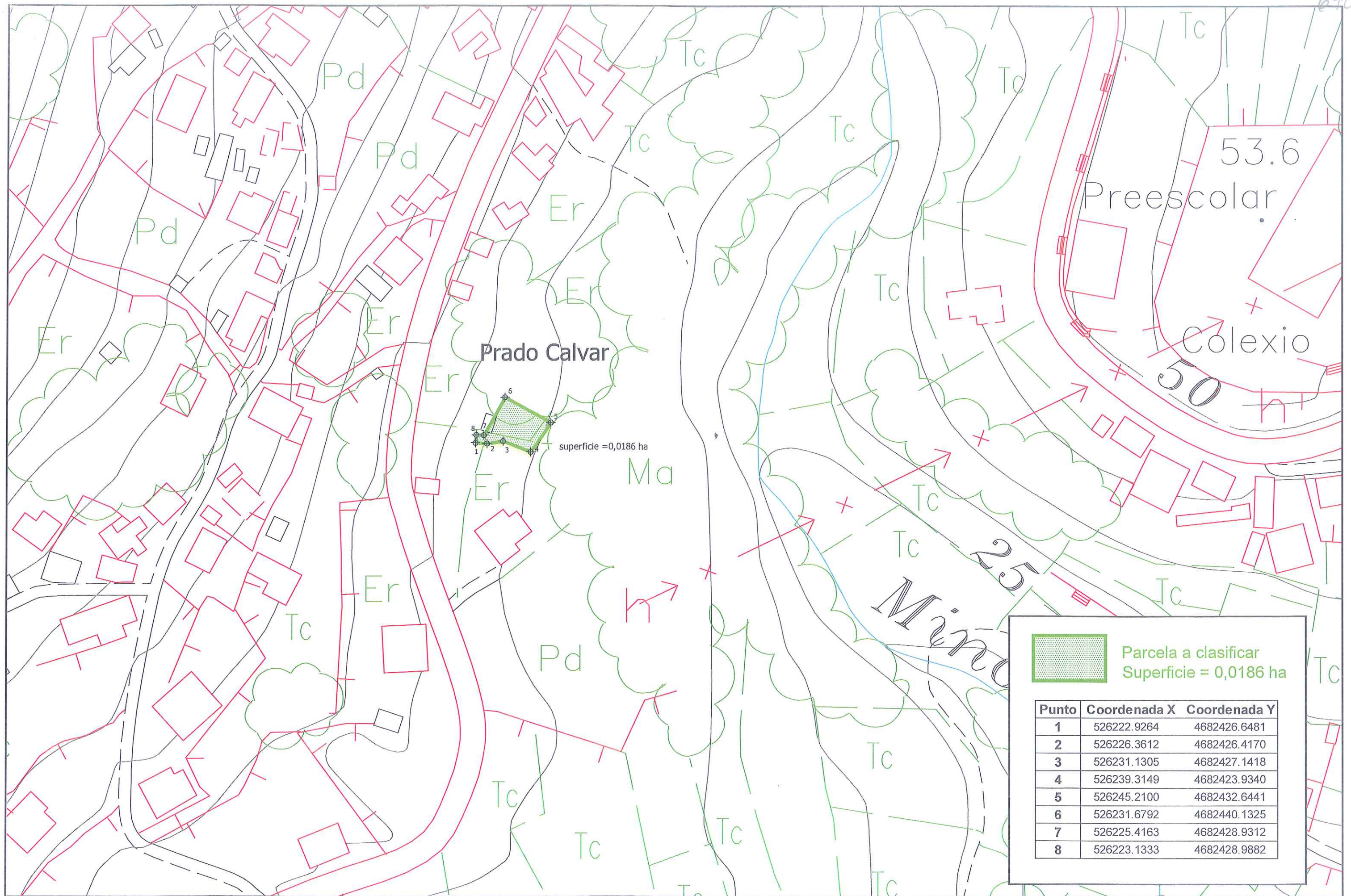
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Outeiro da Portela

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



Parcela a clasificar
Superficie = 0,0186 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	526222.9264	4682426.6481
2	526226.3612	4682426.4170
3	526231.1305	4682427.1418
4	526239.3149	4682423.9340
5	526245.2100	4682432.6441
6	526231.6792	4682440.1325
7	526225.4163	4682428.9312
8	526223.1333	4682428.9882



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015
Escala: 1/1.000

Nº de plano
09 de 16

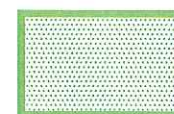
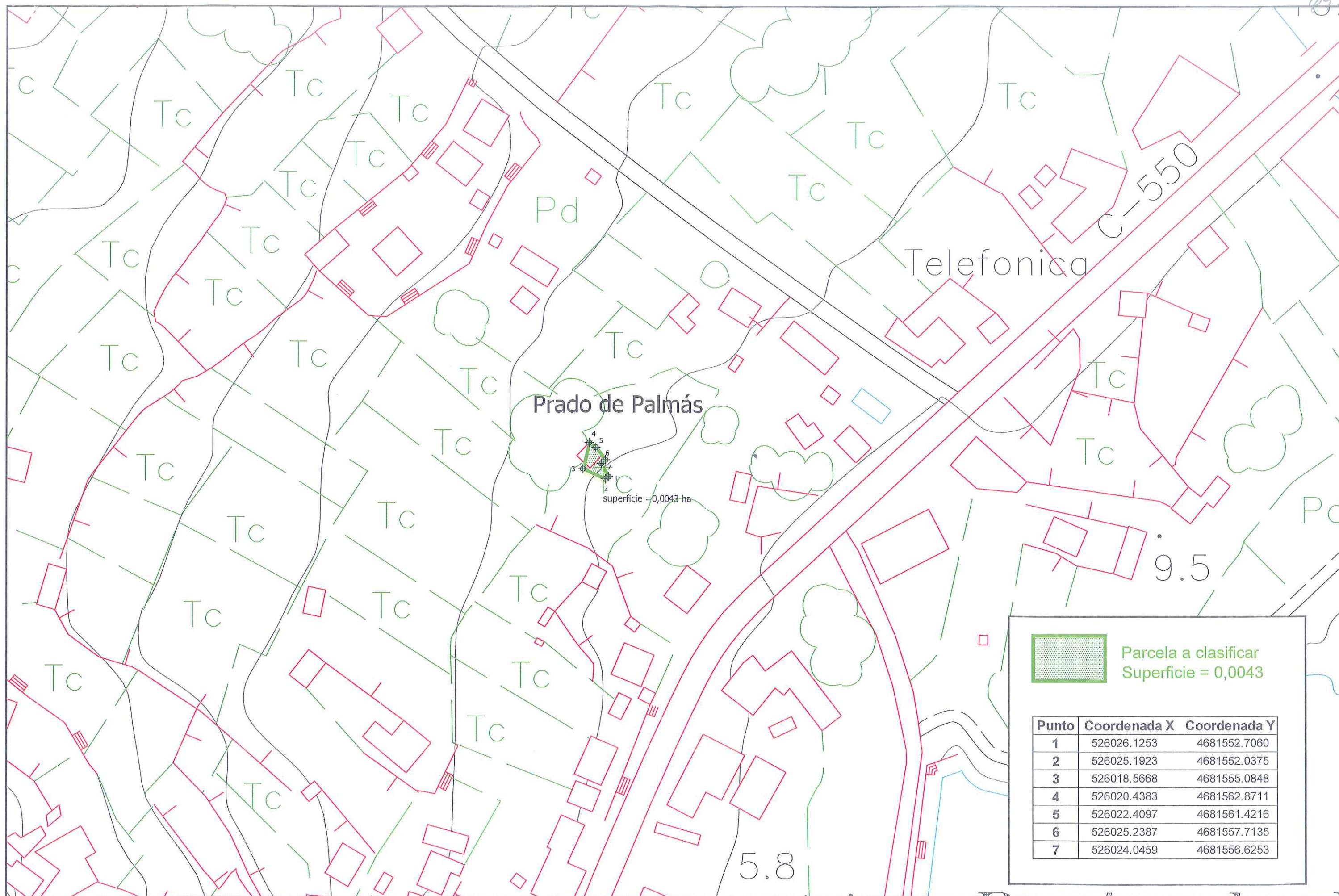
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Prado Calvar

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

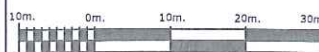


Parcela a clasificar
Superficie = 0,0043

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	526026.1253	4681552.7060
2	526025.1923	4681552.0375
3	526018.5668	4681555.0848
4	526020.4383	4681562.8711
5	526022.4097	4681561.4216
6	526025.2387	4681557.7135
7	526024.0459	4681556.6253



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/1.000

Nº de plano
10 de 16

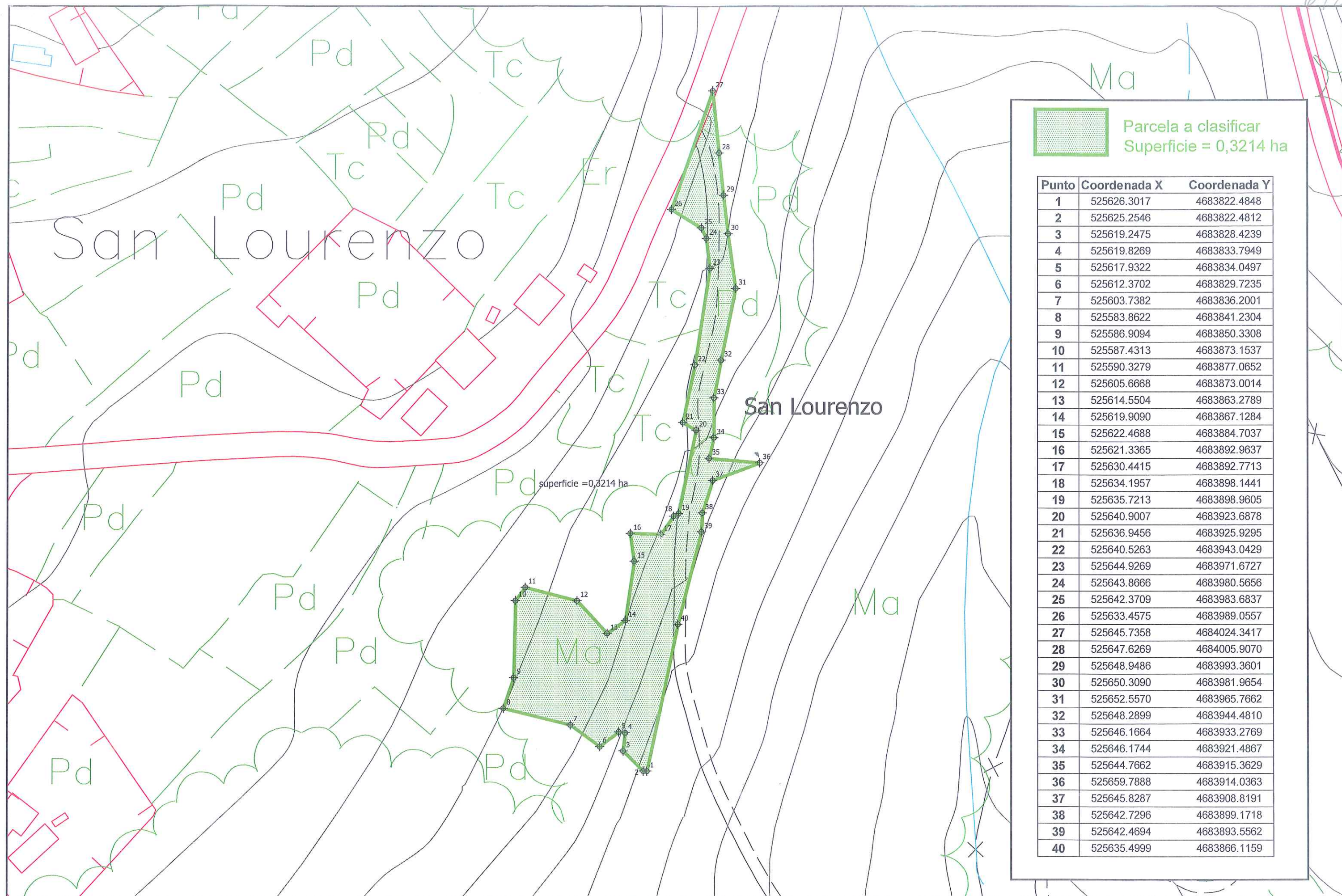
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: **Prado Palmás**

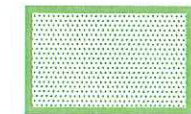
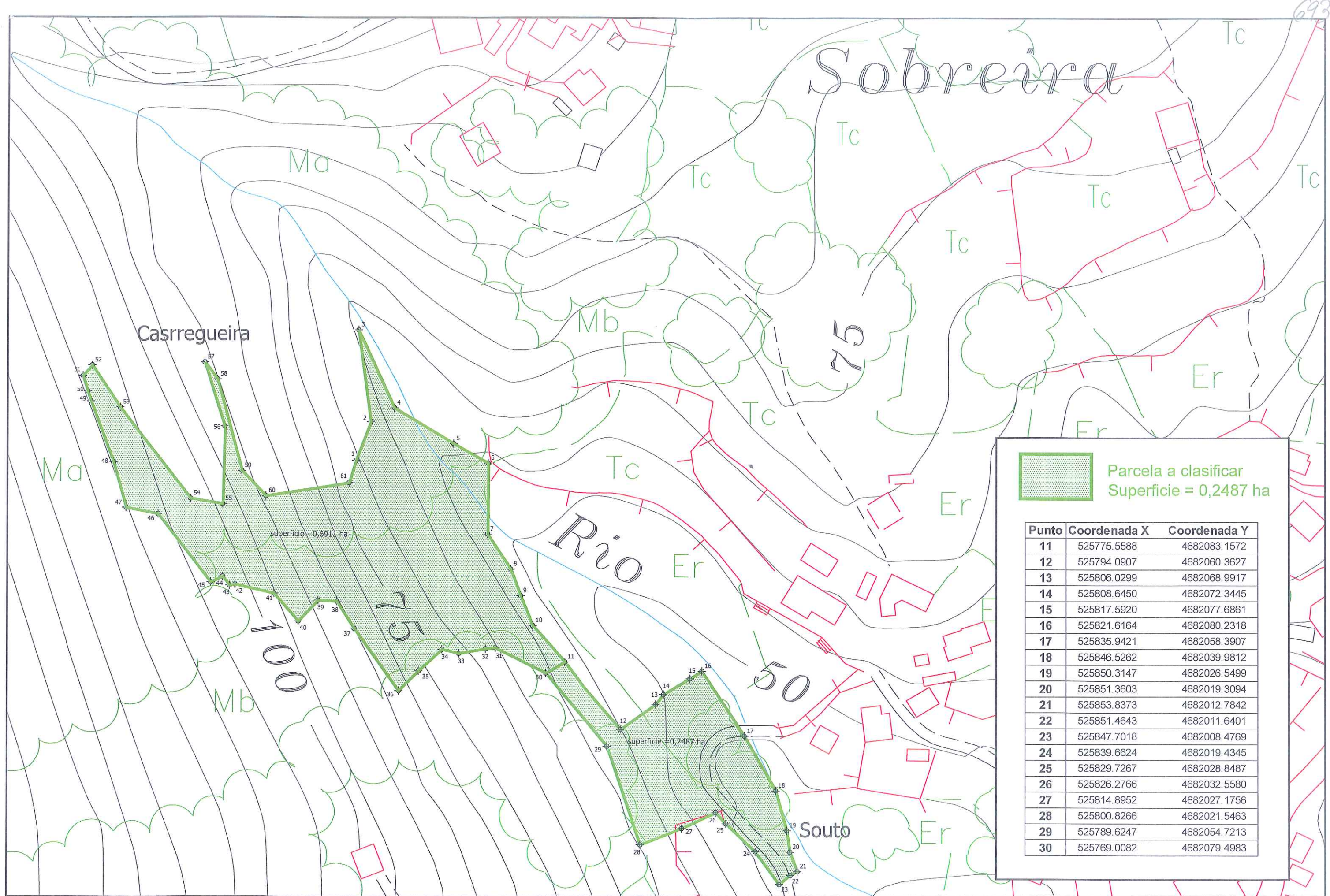
CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

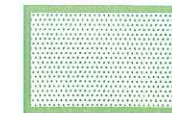
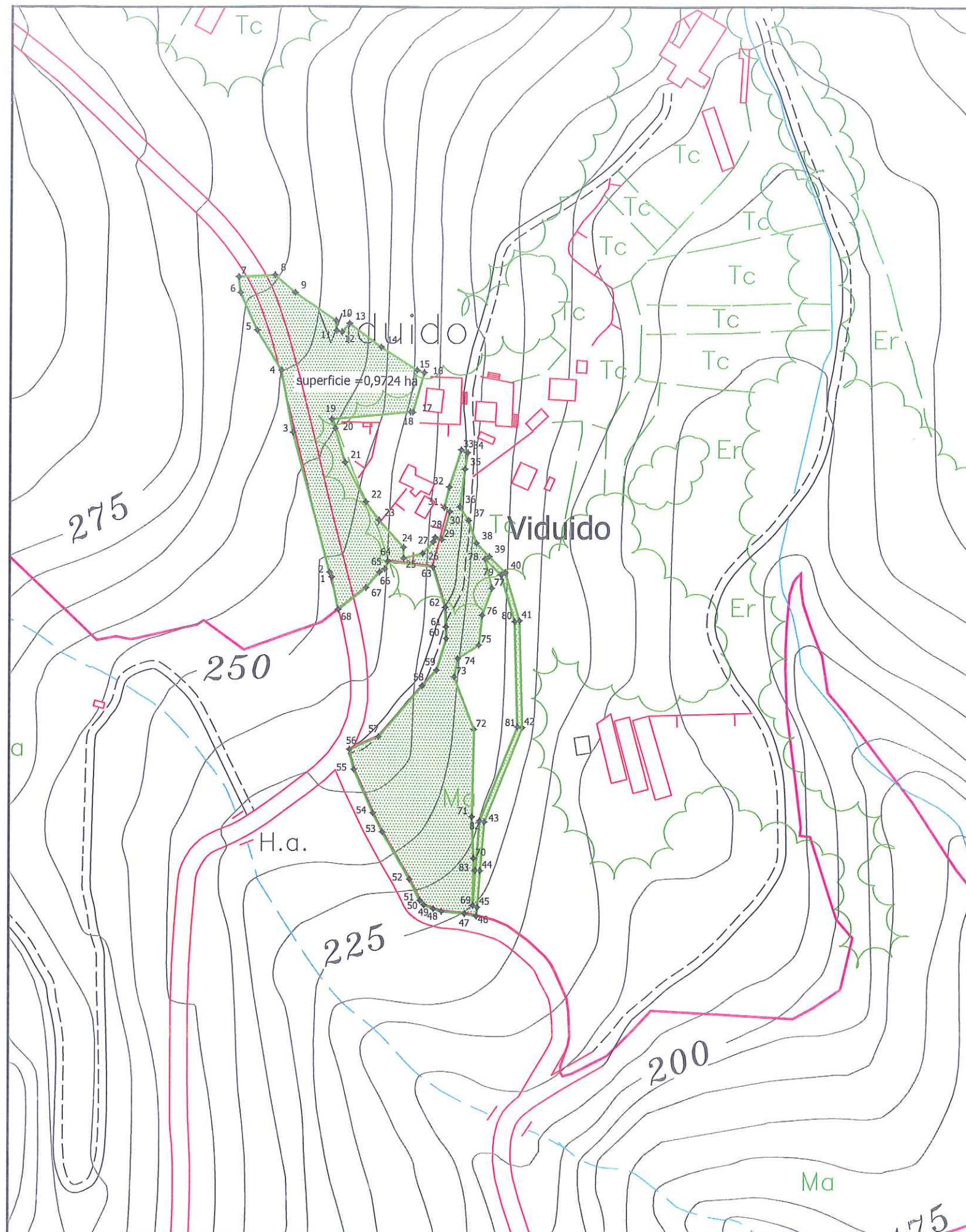


Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525626.3017	4683822.4848
2	525625.2546	4683822.4812
3	525619.2475	4683828.4239
4	525619.8269	4683833.7949
5	525617.9322	4683834.0497
6	525612.3702	4683829.7235
7	525603.7382	4683836.2001
8	525583.8622	4683841.2304
9	525586.9094	4683850.3308
10	525587.4313	4683873.1537
11	525590.3279	4683877.0652
12	525605.6668	4683873.0014
13	525614.5504	4683863.2789
14	525619.9090	4683867.1284
15	525622.4688	4683884.7037
16	525621.3365	4683892.9637
17	525630.4415	4683892.7713
18	525634.1957	4683898.1441
19	525635.7213	4683898.9605
20	525640.9007	4683923.6878
21	525636.9456	4683925.9295
22	525640.5263	4683943.0429
23	525644.9269	4683971.6727
24	525643.8666	4683980.5656
25	525642.3709	4683983.6837
26	525633.4575	4683989.0557
27	525645.7358	4684024.3417
28	525647.6269	4684005.9070
29	525648.9486	4683993.3601
30	525650.3090	4683981.9654
31	525652.5570	4683965.7662
32	525648.2899	4683944.4810
33	525646.1664	4683933.2769
34	525646.1744	4683921.4867
35	525644.7662	4683915.3629
36	525659.7888	4683914.0363
37	525645.8287	4683908.8191
38	525642.7296	4683899.1718
39	525642.4694	4683893.5562
40	525635.4999	4683866.1159



Parcela a clasificar
Superficie = 0,2487 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
11	525775.5588	4682083.1572
12	525794.0907	4682060.3627
13	525806.0299	4682068.9917
14	525808.6450	4682072.3445
15	525817.5920	4682077.6861
16	525821.6164	4682080.2318
17	525835.9421	4682058.3907
18	525846.5262	4682039.9812
19	525850.3147	4682026.5499
20	525851.3603	4682019.3094
21	525853.8373	4682012.7842
22	525851.4643	4682011.6401
23	525847.7018	4682008.4769
24	525839.6624	4682019.4345
25	525829.7267	4682028.8487
26	525826.2766	4682032.5580
27	525814.8952	4682027.1756
28	525800.8266	4682021.5463
29	525789.6247	4682054.7213
30	525769.0082	4682079.4983



Parcela a clasificar
Superficie = 0,9724 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	525143.7044	4682874.8403
2	525142.7462	4682876.8669
3	525126.9083	4682937.0226
4	525121.8643	4682963.8602
5	525111.3811	4682981.2828
6	525104.2007	4682997.5014
7	525103.3983	4683004.2976
8	525118.9357	4683004.9254
9	525127.6301	4682997.3481
10	525145.2943	4682985.2895
11	525145.5033	4682981.0627
12	525147.8295	4682980.4453
13	525151.1414	4682984.0620
14	525164.9320	4682973.9889
15	525180.4759	4682964.1987
16	525183.5984	4682963.1782
17	525178.6476	4682946.0307
18	525177.6458	4682946.1702
19	525143.5970	4682942.7694
20	525145.0359	4682938.8466
21	525149.3143	4682924.2255
22	525158.3580	4682907.2119
23	525164.0787	4682899.4503
24	525174.7379	4682887.7743
25	525174.7983	4682883.1110
26	525183.0485	4682885.2477
27	525187.5648	4682890.3168
28	525188.4370	4682892.2039
29	525191.2634	4682891.3068
30	525194.7380	4682903.2761
31	525192.3607	4682905.0604
32	525194.4686	4682913.8939
33	525199.6382	4682929.8863
34	525202.3828	4682928.6439
35	525201.2128	4682921.5823
36	525199.0561	4682905.3719
37	525202.8286	4682899.5519
38	525206.2737	4682889.6833
39	525211.8093	4682883.9717
40	525218.7656	4682877.0395
41	525224.9187	4682856.3020
42	525226.2051	4682810.3415

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
44	525208.0240	4682748.8215
45	525206.8501	4682733.0417
46	525206.4388	4682729.3115
47	525201.3666	4682730.3511
48	525191.4192	4682731.3959
49	525187.9706	4682732.4303
50	525183.9388	4682733.9897
51	525182.1180	4682735.9389
52	525177.6354	4682745.0014
53	525165.8001	4682765.2733
54	525161.7683	4682773.3301
55	525153.4446	4682792.0426
56	525151.4991	4682800.6794
57	525164.0862	4682806.2609
58	525182.9502	4682828.2789
59	525189.0670	4682835.0697
60	525193.2378	4682848.6966
61	525193.1262	4682853.7469
62	525192.8062	4682862.1069
63	525187.4462	4682879.5469
64	525167.9362	4682881.7829
65	525166.6202	4682878.4129
66	525164.2732	4682877.0429
67	525158.5032	4682870.3329
68	525146.4927	4682860.9126
69	525204.9119	4682733.9413
70	525205.2848	4682754.1847
71	525204.4996	4682772.0347
72	525205.3487	4682809.6431
73	525196.7543	4682832.2502
74	525198.2533	4682840.1224
75	525207.3758	4682845.9081
76	525208.7739	4682858.7338
77	525212.9662	4682870.3543
78	525210.0561	4682882.9072
79	525216.9932	4682875.9825
80	525222.9271	4682855.9840
81	525224.1945	4682810.7023
81	525224.1945	4682810.7023
82	525207.8542	4682770.2688
83	525206.0305	4682748.9787



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015

Escala: 1/2.000

Nº de plano
13 de 16

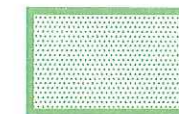
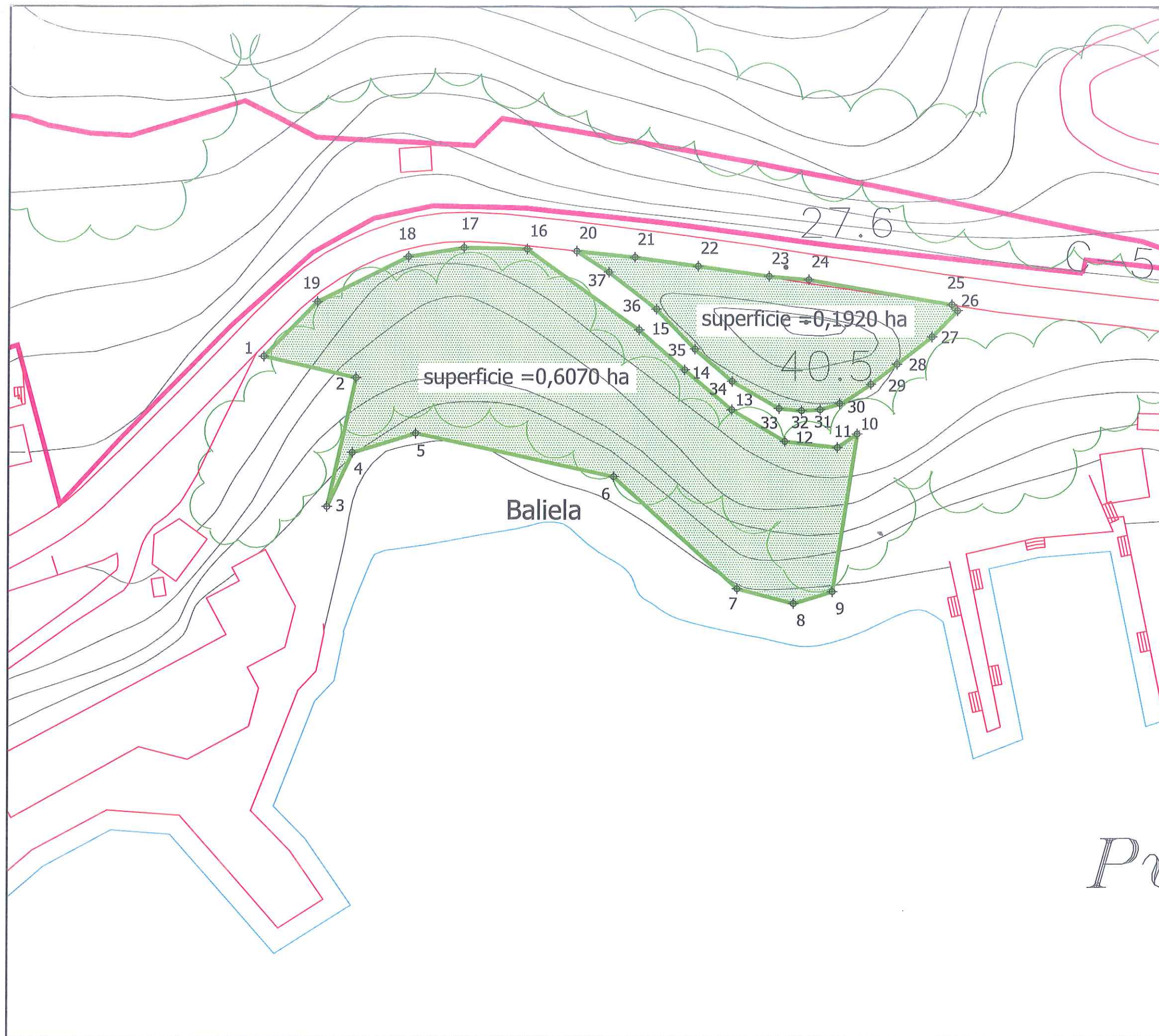
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

Parcela: Viduido

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA

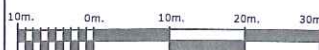


Parcela a clasificar
Superficie = 0,7990 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	527403.8677	4682241.2882
2	527427.6508	4682235.9831
3	527420.2040	4682202.9401
4	527426.7352	4682216.8429
5	527442.9732	4682221.8339
6	527493.7762	4682210.6949
7	527525.3162	4682181.9819
8	527539.8352	4682178.3059
9	527549.7898	4682181.4095
10	527556.1058	4682221.7702
11	527551.0980	4682218.3056
12	527537.6134	4682219.7799
13	527523.8835	4682227.7728
14	527511.7988	4682237.9964
15	527500.1693	4682248.3064
16	527471.3921	4682268.9884
17	527455.2261	4682269.3470
18	527441.0455	4682267.1054
19	527417.6966	4682255.4046
20	527484.1730	4682268.4528
21	527499.0543	4682266.8855
22	527515.2443	4682264.5587
23	527533.4703	4682262.0381
24	527543.7466	4682261.2626
25	527580.3923	4682254.8641
26	527581.8465	4682253.3130
27	527575.2542	4682246.6237
28	527566.2972	4682239.6399
29	527559.6458	4682234.5054
30	527552.2779	4682229.6580
31	527546.6550	4682228.0100
32	527541.9046	4682227.7191
33	527536.0878	4682228.2038
34	527523.9695	4682235.0870
35	527514.4688	4682243.3275
36	527504.6772	4682253.6038
37	527492.4620	4682263.1045



A produción
cartográfica
realizouse en
ETRS89



Data: Xullo 2015
Escala: 1/1.000

Nº de plano
14 de 16

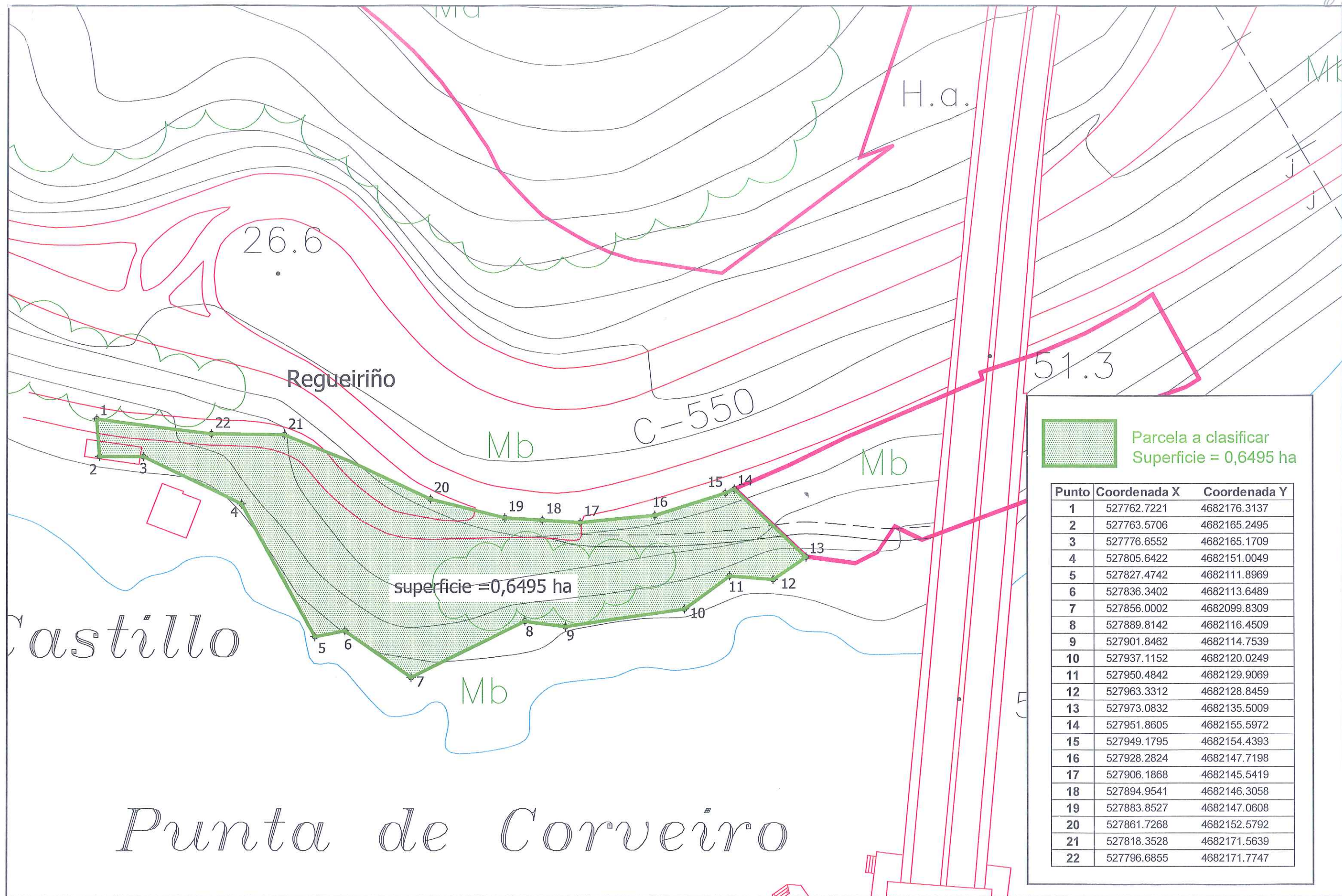
CLASIFICACIÓN DOS MONTES DENOMINADOS
"CERRADIÑA E OUTROS"

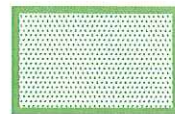
Parcela: Baliela

CMVMC DE DOMAIO. PARROQUIA DE
DOMAIO. CONCELLO DE MOAÑA

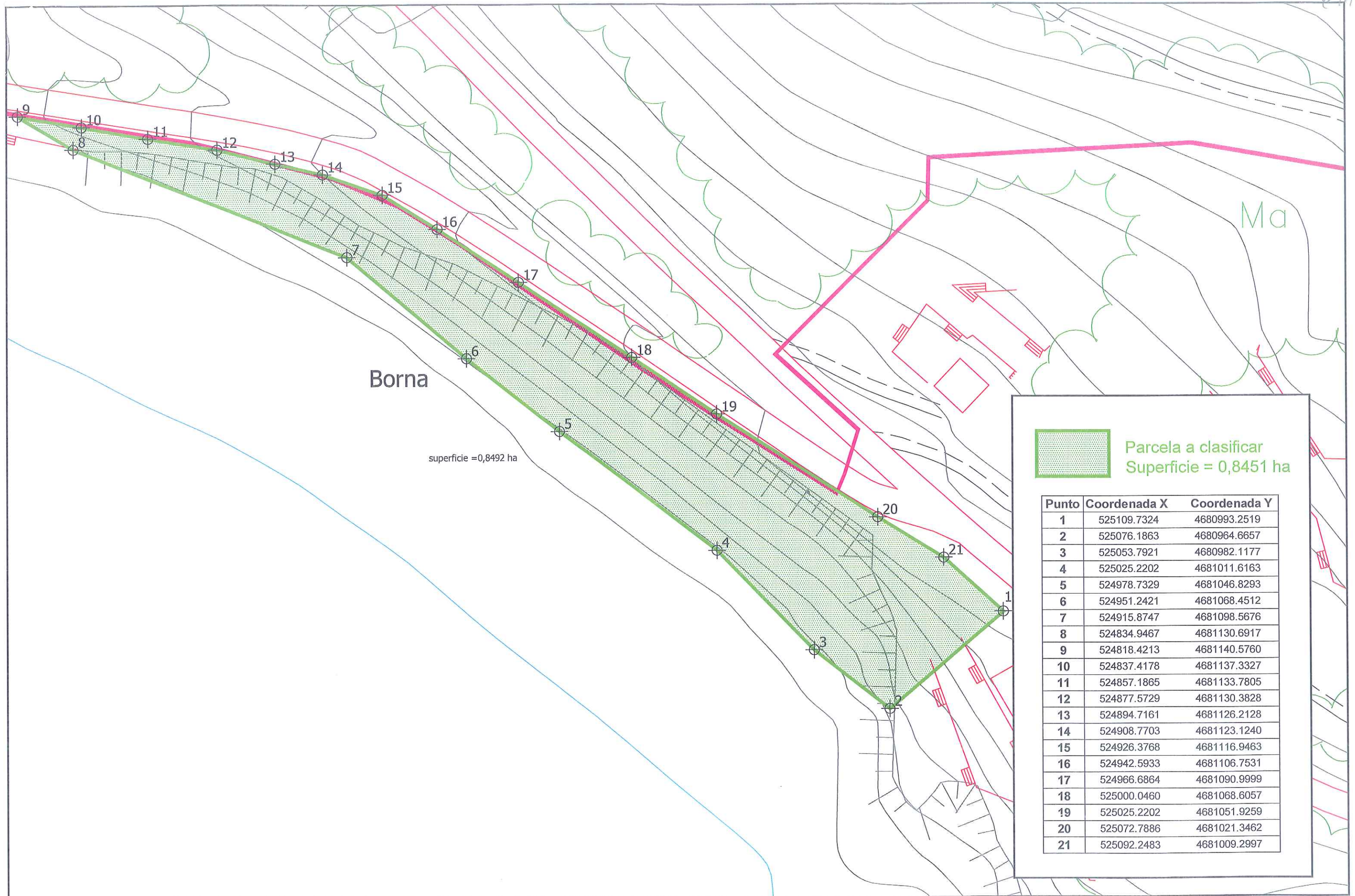


XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL E DO MAR
XURADO PROVINCIAL DE MONTES DE PONTEVEDRA



 Parcela a clasificar
Superficie = 0,6495 ha

Punto	Coordenada X	Coordenada Y
1	527762.7221	4682176.3137
2	527763.5706	4682165.2495
3	527776.6552	4682165.1709
4	527805.6422	4682151.0049
5	527827.4742	4682111.8969
6	527836.3402	4682113.6489
7	527856.0002	4682099.8309
8	527889.8142	4682116.4509
9	527901.8462	4682114.7539
10	527937.1152	4682120.0249
11	527950.4842	4682129.9069
12	527963.3312	4682128.8459
13	527973.0832	4682135.5009
14	527951.8605	4682155.5972
15	527949.1795	4682154.4393
16	527928.2824	4682147.7198
17	527906.1868	4682145.5419
18	527894.9541	4682146.3058
19	527883.8527	4682147.0608
20	527861.7268	4682152.5792
21	527818.3528	4682171.5639
22	527796.6855	4682171.7747





O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra ditou a seguinte **RESOLUCIÓN**:

ASISTENTES

PRESIDENTE

Antonio Crespo Iglesias
(Xefe Territorial)

VOGAIS

Amalia Elsa Pazos Pintos
(Nefa do Servizo de Montes)

X. Carlos Morgade Martínez
(Representante das CMVMC da provincia de Pontevedra)

Víctor Abelleira Argibay
(Representante do colexio de avogados da provincia)

Lorena Peiteado Pérez (Letrada da Xunta de Galicia)

SECRETARIA

Ana Belén Fernández Dopazo (Funcionaria adscrita ao Servizo Xurídico Administrativo)

Na cidade de Pontevedra, sendo as 17:00 horas do día 14/12/2016 coa asistencia das persoas á marxe reseñadas, reúnese na 2ª planta do edificio administrativo sito no nº 43 da rúa Fernández Ladreda o Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común co obxecto de decidir, entre outros asuntos, sobre a resolución do **recurso de reposición** do expediente de clasificación dos montes denominados “**Cerradiña e outros**” da parroquia de Domaio, solicitados a favor dos veciños da **CMVMC de Domaio** (Moaña)

ANTECEDENTES DE FEITO:

PRIMEIRO.- Danse por reproducidas todos e cada un dos antecedentes de feito obrantes na resolución ditada polo Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais de Pontevedra de data 30/06/2015.

SEGUNDO.- Contra a citada resolución, don Juan Santos Gómez como presidente e en representación da Comunidade de Montes de Domaio, en data 05/08/2015, presenta recurso de reposición contra a citada resolución no referente á non clasificación das parcelas A Granxa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumariño, Paradela e Río do Bazo, acompañando diversa documentación en apoio das súas alegacións.

TERCEIRO.- Con data 25/08/2015, dona Mª Mercedes Romero Verdeal, veciña de Domaio e propietaria dun mato denominado “As Pegadas” próximo a unha das parcelas clasificadas, reclama que se rectifique o linde sur da parcela “Liñares-Barreiros”, que alega ser a citada finca da súa propiedade e non máis terreo veciñal da Comunidade de Montes de Domaio, como se recolle na resolución. Presenta planos e diversa documentación en apoio da súa alegación.

CUARTO.- Contra a anterior reclamación, a Comunidade de Montes de Domaio presenta fotografías e planos catastrais, alegando que a citada finca da reclamante non é lindeira coa parcela clasificada “Liñares-Barreiros”, senón que entre ámbalas dúas parcelas hai outra parcela veciñal xa clasificada, polo cal entende que é correcta a descrición dos lindes da resolución e que ésta non afecta ao mato de M^a Mercedes Romero Verdeal.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO. O Xurado Provincial de Clasificación de Montes Veciñais en Man Común é o órgano competente para resolver os recursos de reposición que se interpoñan fronte as súas resolucións de acordo co preceptuado no artigo 116 da Lei 30/1992, así como o art. 12 da Lei 13/1989.

SEGUNDO. Procede admitir a trámite o recurso de reposición interposto de contrario por cumprir cos requisitos esixidos polo art. 117.1 da citada Lei 30/1992, no referente ás parcelas denominadas A Granxa, Carroque-Pedra Negra, Fontán Sur, Pumariño, Paradela e Río do Bazo.

TERCEIRO. No tocante á alegación presentada por dona M^a Mercedes Romero Verdeal sobre a parcela “Liñares-Barreiros”, unha vez examinados os planos aportados na súa reclamación e os presentados pola Comunidade de Montes de Domaio, e consultada a planimetría anexa á resolución, rexéitase a citada alegación tras comprobarse que o mato “As Pegadas” da recorrente non linda coa parcela “Liñares-Barreiros” clasificada, polo que a resolución de 30/06/2015 non afecta ao citado mato.

CUARTO. Sobre o recurso presentado pola Comunidade de Montes de Domaio e unha vez revisada a documentación presentada, resultan as seguintes consideracións sobre as parcelas recorridas:

A Granxa.- A resolución non considera suficientemente probado o aproveitamento actual desta parcela. A documentación presentada (fotografías dunha limpeza recente) non desvirtúan suficientemente tal consideración.

Caroque-Pedra Negra.- A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e presenta fotografías dunha limpeza recente. Ademais, presenta copia da acta previa de ocupación da Consellaría de Política Territorial, Obras públicas e Vivenda de 16/10/2002 pertencente ao expediente de expropiación forzosa para a construción da Vía de Alta Capacidade do Morrazo, acompañada do plano parcelario da obra, no que se recolle que os lindes Norte e Sur da parcela expropiada á Comunidade de Montes de Domaio son parcelas pertencentes á mesma e corresponden ás citadas subparcelas “Caroque” e “Pedra Negra”. Tamén presenta certificación do secretario da Asociación de Veciños “Monte Faro” de Domaio do acordo tomado en Asemblea Xeral celebrada o 17/10/2004 no que se reclama á Comunidade de Montes a que deslinde e incorpore ao patrimonio veciñal algunhas parcelas que están sufrindo intentos de apropiación por parte de particulares. Entre estas parcelas está “Pedra Negra”. Considérase acreditado o carácter veciñal destas dúas parcelas.



Fontán Sur.- Esta parcela pódese dividir en dúas subparcelas: a primeira (A) é un terreo aberto, de 460 m² aprox., descrito no informe do Servizo de Montes como “terreno de pendiente media, forestalmente está raso con matorral de zarza... incluye camino de acceso a edificación, postes de tendido eléctrico y telefónico”. A segunda (B) é un terreo de 100 m² aprox., cerrado cun peche metálico diáfano e ocupado por unha edificación dedicada primeiro a cocedeiro de marisco e hoxe habilitada como vivenda. A Comunidade de Montes presenta copia do escrito presentado en 1992 diante da Xunta de Galicia denunciando a dous veciños por vertidos de terra nesta parcela e escrito de 28/04/2000 do ocupante da edificación do antigo cocedeiro propoñendo a permuta do terreo ocupado por outra parcela da súa propiedade e de semellante extensión. Estudada a documentación, considérase acreditado o carácter veciñal da subparcela A, pero non acreditada a da subparcela B ocupada pola edificación, pois a proposta de permuta, indicio importante do carácter veciñal do terreo, por si soa non supón proba inequívoca dese carácter.

Pumariño.- A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e ter presentado fotografías que o acreditan. Pola súa parte, a certificación antes citada do secretario da Asociación de Veciños “Monte Faro” de Domaio do acordo tomado en Asemblea Xeral celebrada o 17/10/2004 no que se reclama á Comunidade de Montes a que deslinde e incorpore ao patrimonio veciñal algunhas parcelas que están sufrindo intentos de apropiación por parte de particulares, fai referencia tamén a esta parcela.

Así mesmo sobre esta parcela a Comunidade de Montes mantivo un intenso litixio xudicial por terse formulado contra ela varias conciliacións e unha demanda da propiedade dunha finca lindante por unha servidume de paso reclamada pola propiedade. Presenta copia das actas de conciliación e da Sentenza ditada polo Xulgado de primeira instancia nº 1 de Cangas de data 8 de setembro de 2010 na que se desestima a demanda ao non ter acreditado a propiedade lindante a constitución do dereito real de servidume. Salientamos nesta sentenza o fundamento xurídico segundo ao tratar a excepción da falta de litisconsorcio pasivo necesario, que foi inadmitida ao entender a xuíza que a parte demandada debía ser a Comunidade de Montes de Domaio por considerar que “*a acción exercitada non é outra que a acción confesoria de servidume, o cal só pode ser exercitada fronte ó titular ou titulares polos cales supostamente discorre a servidume de paso en cuestión, quedando correctamente constituída a relación xurídica procesual coa presentación da demanda fronte aos devanditos titulares, neste caso fronte á Comunidade de Montes de Domaio*”. Por todo isto, considérase acreditado o carácter veciñal desta parcela.

Paradela.- Esta parcela está lindeira con máis monte veciñal clasificado da parroquia de Domaio. A Comunidade de Montes recorda ter presentado a certificación do seu secretario conforme esa parcela é limpada pola comunidade e ter presentado fotografías que o acreditan. Presenta agora unha declaración xurada dun dos herdeiros dun muíño situado na parcela, que reconece o carácter veciñal da mesma. Presenta tamén copia do convenio acordado co goberno municipal de Cangas no 2007 para a restauración e valoración do contorno forestal dos ríos da Freixa e da Miñouba, no que está incluída a parcela “Paradela”, segundo a planimetría anexa ao convenio. Ademais presenta copia do “Proxecto de melloras no monte comunal de Domaio” elaborado por un enxeñeiro técnico forestal en 2015 e que nos seus puntos 11, 12 e 13 recolle actuacións nesta parcela para potenciar o seu uso social e recreativo, reparando as infraestruturas existentes e instalando outras. Acompañase con fotografías das actuacións. Considérase acreditado o carácter veciñal desta parcela.

Rfo do Bazo.- A resolución non considera suficientemente probado o aproveitamento actual desta parcela. A documentación presentada (fotografías dunha limpeza recente) non desvirtúan suficientemente tal consideración.

En consecuencia, a vista dos antecedentes e fundamentos de dereito expostos, e de acordo coa a Lei 13/1989, do 10 de outubro, de Montes Veciñais en Man Común, e o seu Regulamento, aprobado por Decreto 260/1992, do 4 de setembro, e demais preceptos legais e regulamentarios, de xenérica e específica aplicación, o instrutor propón e o **Xurado** por unanimidade **acorda**:

A DESESTIMACIÓN do recurso de reposición presentado por dona **Mª Mercedes Romero Verdeal** e a **ESTIMACIÓN PARCIAL** do recurso de reposición presentado pola Comunidade de Montes de Domaio no sentido de outorgar a **CLASIFICACIÓN** como monte veciñal ás parcelas: **Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela A), Pumariño e Paradela** a favor da CMVMC de Domaio, de acordo cos lindes e cabida reflectidos no Antecedente de feito terceiro da resolución do 30/06/2015 e a planimetría elaborada ó efecto polo Servizo de Montes que forma parte inseparable da presente resolución, e confirmar en todos os demais termos a resolución impugnada.

Contra a presente resolución que pon fin á vía administrativa poderase interpoñer recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Pontevedra no prazo de dous meses contados dende o día seguinte ó da presente notificación, de acordo co disposto nos artigos 114, 123 e 124 da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, e nos artigos 8 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.



Sobre ortofoto Escala 1:2.000



Sobre catastro Escala 1:1.000



[Handwritten signature in blue ink]

Clasificación da parcela
"Fontán Sur"

Clasificación das parcelas "Fontán Sur"
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO
Concello de Moaña



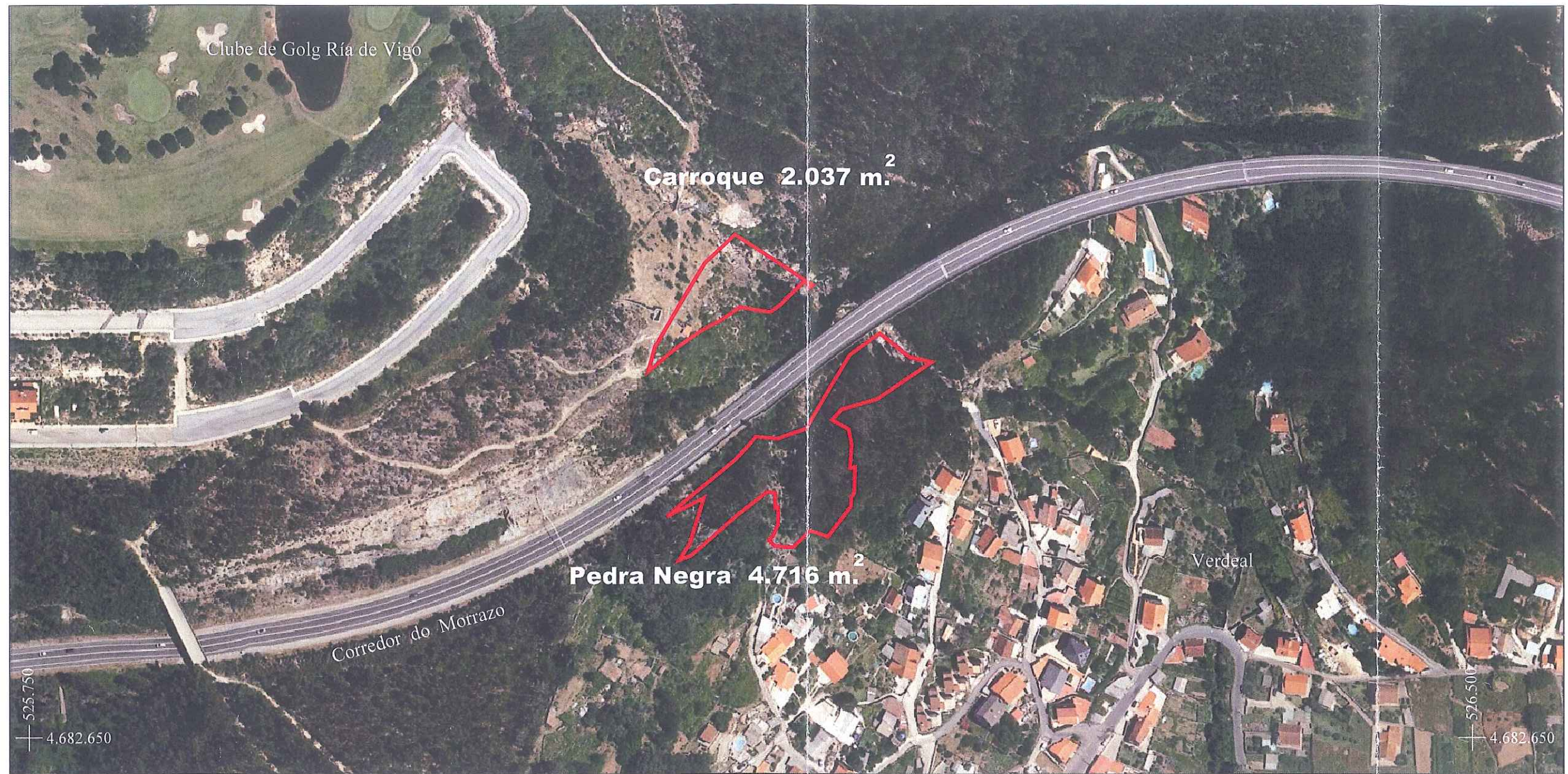
XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA

Xaneiro — 2017

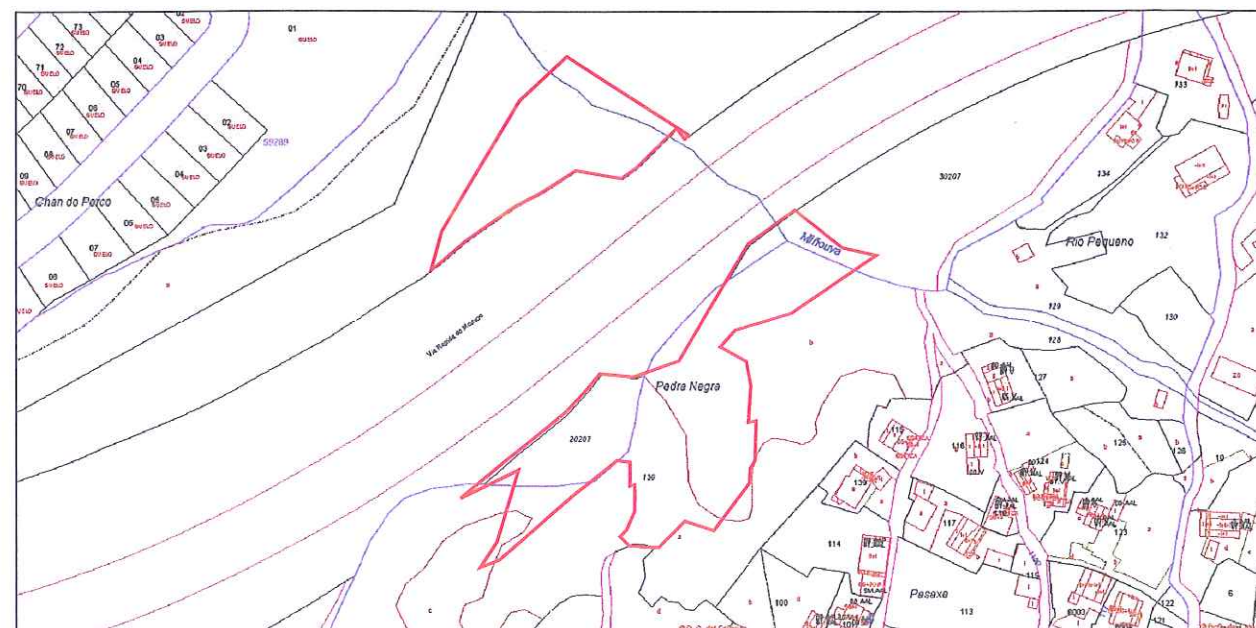
50m. 0m. 50m.

Escala: 1:2.000

Sobre ortofoto Escala 1:2.500



Sobre catastro Escala 1:2.500



Handwritten signature in blue ink.

Clasificación das parcelas
Carroque e Pedra Negra

Clasificación das parcelas "Carroque e Pedra negra"
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO
Concello de Moaña

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL
SERVIZO DE MONTES DO DEPARTAMENTO T. PONTEVEDRA

Xaneiro - 2017

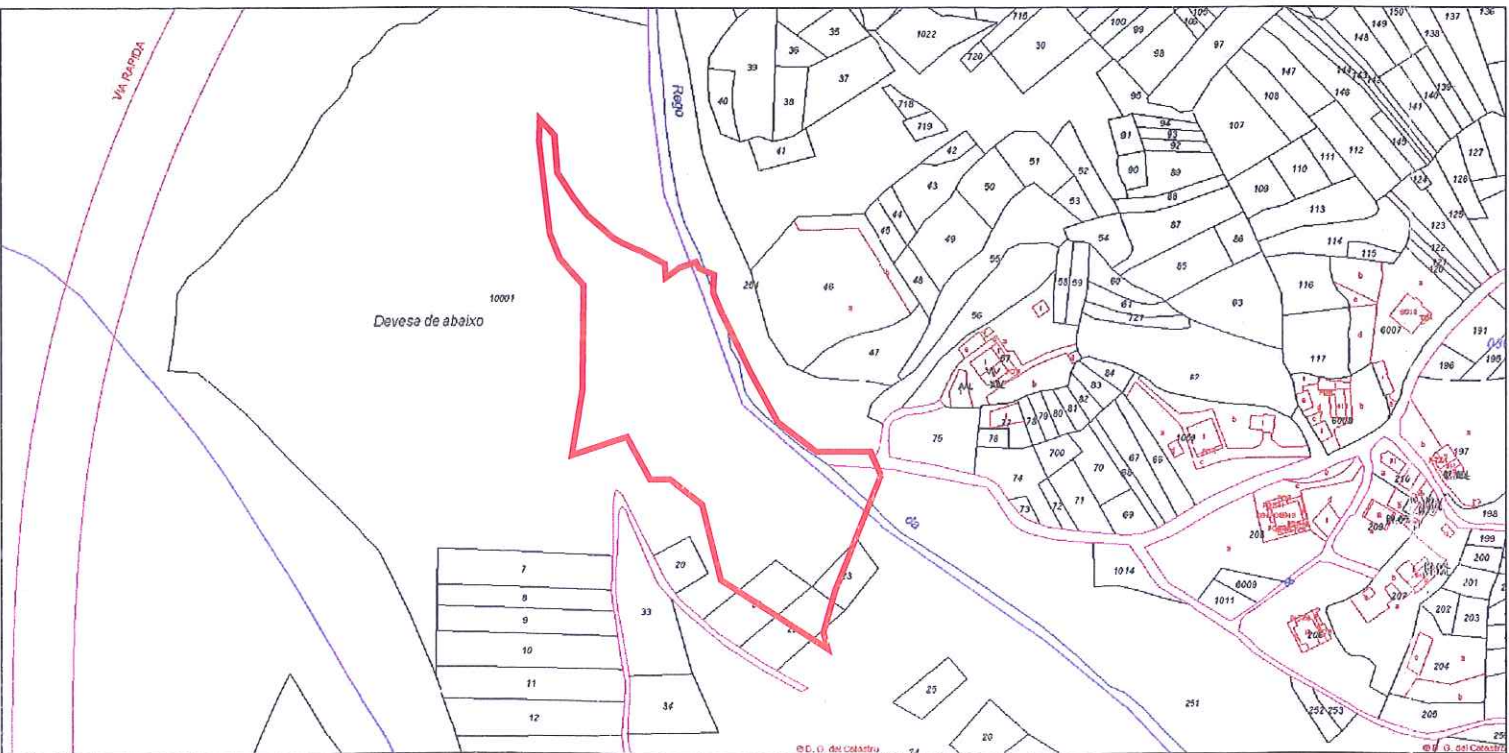
Escala: 1:2.500

50m. 0m. 50m.

Sobre ortofoto Escala 1:2.500



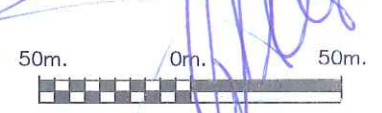
Sobre catastro Escala 1:2.500



[Handwritten signature]

Clasificación da parcela
"Paradela"

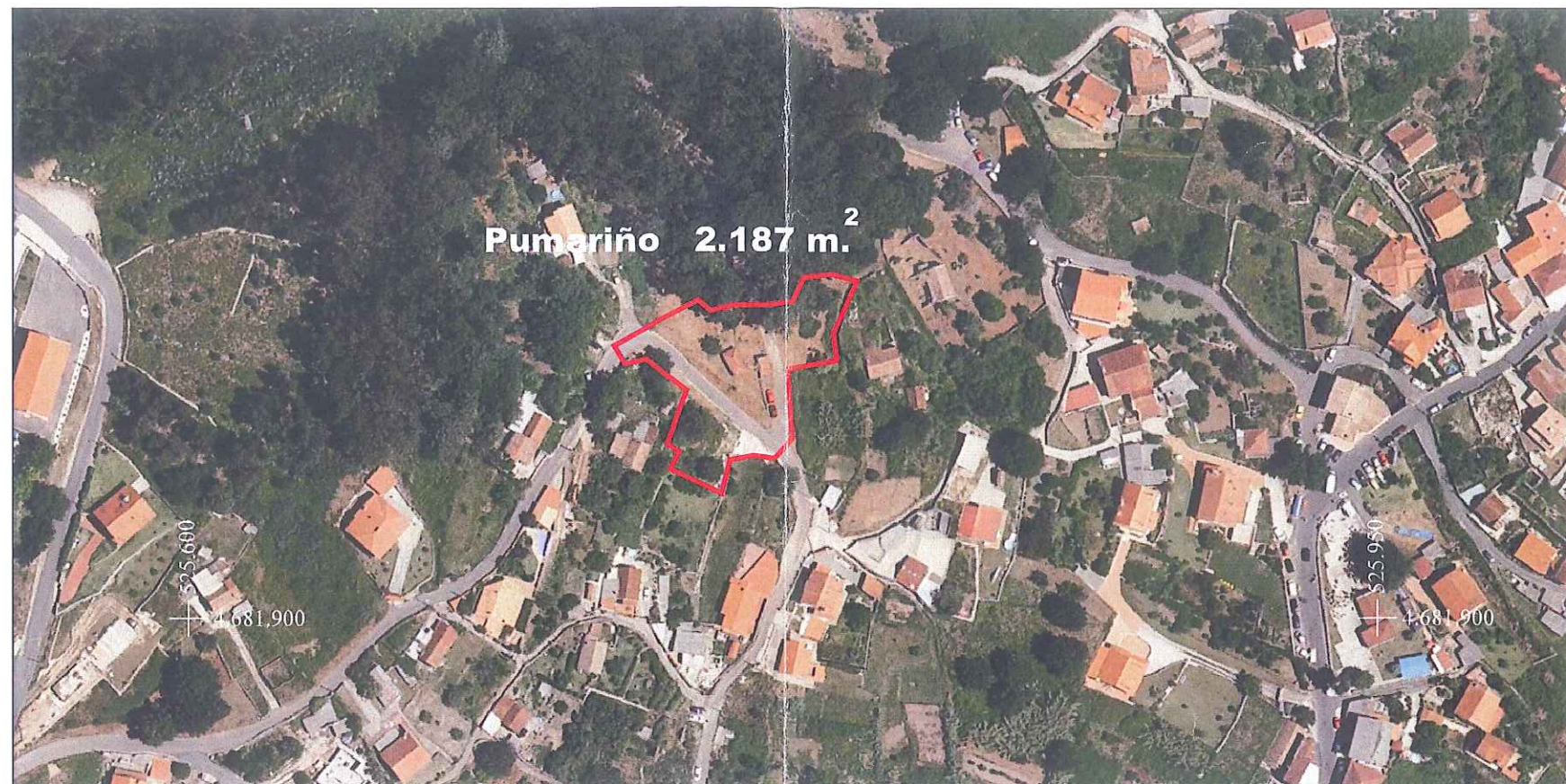
Clasificación da parcela "Paradela"
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO
Concello de Moaña



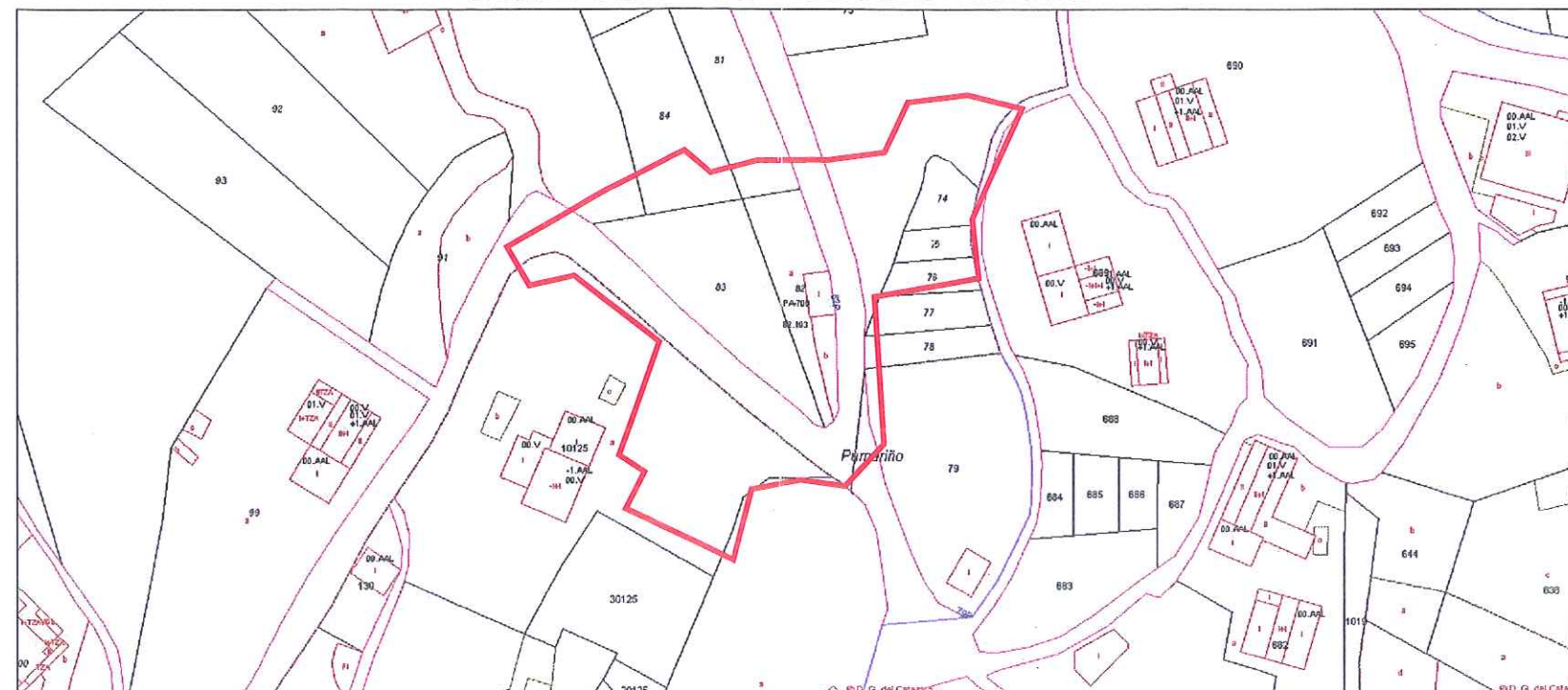
Xaneiro - 2017

Escala: 1:2.500

Sobre ortofoto Escala 1:2.000

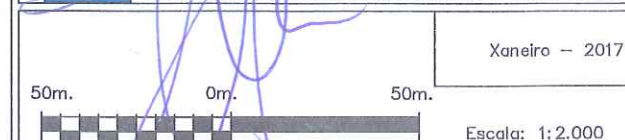


Sobre catastro Escala 1:2.000



Clasificación da parcela
"Pumariño"

Clasificación das parcelas "Pumariño"
Comunidade de Montes Veciñal en Man Común de DOMAIO
Concello de Moaña



Xaneiro - 2017



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

XDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 3 PONTEVEDRA

SENTENCIA: 00231/2017

-

Modelo: N11600

C/. GERMAN ADRIO SOBRIDO NUM. 6 BAJO

Equipo/usuario: JM

N.I.G: 36038 45 3 2017 0000299

Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000107 /2017 /

Sobre: ADMON. AUTONOMICA

De D/Dª: JUAN ROBERTO DARRIBA FERRADAS

Abogado: RAFAEL MOREDA GARCIA

Procurador D./Dª: MARIA SUSANA TOMAS ABAL

Contra D./Dª XURADO PROVINCIAL DE CLASIFICACION DE MONTES VECINALES, COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMUN DE SANTA EULALIA DE MEIRA , COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMÚN DE DOMAIO

Abogado: LETRADO DE LA COMUNIDAD, IGNACIO PIÑEIRO NOGUEIRA ,

Procurador D./Dª , , CESAR ANGEL ESCARIZ VAZQUEZ

Sentencia nº 231 /2017.

Pontevedra, 20.11.2017.

María Dolores López López, Magistrada juez titular del Juzgado de lo contencioso administrativo nº 3 de Pontevedra, dicta sentencia en el recurso contencioso seguido ante este juzgado como **Proceso Abreviado nº 107/2017** en que han figurado, como partes procesales intervinientes y resolución recurrida, las que a continuación se indican:

Recurrente.

Juan Roberto Darriba Ferradás.

Procuradora Susana Tomás Abal.

Letrado Rafael Moreda.

Administración demandada.

***Clasificación de Montes en Mano Común de Pontevedra-Consellería do
Medio Rural de la Xunta de Galicia***

Letrada de la Xunta de Galicia.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE XUSTIZA

Codemandados.

Comunidad de Montes de Santa Eulalia de Meira.

Letrado Ignacio Pineiro Nogueira.

Comunidad de Montes de Domaio.

Procurador Cesar Escariz Vázquez.

Letrado Calixto Escariz Vázquez.

Resolución recurrida.

Resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por M^a Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaio en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaio, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Cuantía del recurso.

1.000 €.

I. ANTECEDENTES PROCESALES.

1.- El 20.04.2017 tuvo entrada en el registro del servicio de reparto de Decanato de estos Juzgados escrito de demanda presentado por la representación procesal de Juan Roberto Darriba Ferradás frente a la Administración autonómica demandada en promoción de recurso contencioso administrativo contra la resolución descrita en el encabezamiento de esta sentencia.

2.- Admitido a trámite el recurso, se acordó sustanciarlo por los cauces del proceso abreviado y señalar día y hora para la celebración de vista oral, que ha tenido lugar el 21.09.2017 con la asistencia de las partes y el resultado obrante en acta videográfica recabada a través del programa informático e-Fidelius. Durante la celebración de la vista, el letrado de la parte actora ratificó su demanda, los de la



Administración demandada y los codemandados se opusieron a su estimación, el juzgado fijó la cuantía del recurso en 1.000 € y una vez practicada la prueba declarada pertinente se le ofreció a las partes, dada la entidad de la prueba practicada en Sala, la oportunidad de formular conclusiones por escrito, mostrando todas ellas su conformidad con la sustitución del trámite verbal por el escrito.

Una vez presentados dichos escritos, los autos han quedado definitivamente pendientes de dictar sentencia.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO. Juan Roberto Darriba Ferradás ataca con su recurso contencioso ante este juzgado la resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por M^a Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaos en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaio, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Según expone en su demanda, la resolución originariamente impugnada, es decir, la de junio de 2015 que la de enero de 2017 que aquí se ataca viene a reformar parcialmente al estimar también parcialmente un recurso de reposición formulado frente a ella incluía, en su conclusión primera, apartado 8, la siguiente indicación literal:

“la parcela Laxe da Costa-Pumariño de 0.2187 hectáreas de superficie total, está repartida en dos subparcelas: una al norte, Laxe da Costa, dividida a su vez en dos partes por una vía pública asfaltada, contiene un lavadero y un molino. La subparcela Sur, Pumariño, está dedicada a pasto. Atribuida titularidad catastral particular en parte de la superficie.

Según la memoria presentada, estas parcelas tienen tradicionalmente uso social con un lavadero y un viejo molino y es regularmente limpiado por la Comunidad de montes. Los vecinos lo usan para pastoreo de ganado menor,



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

aprovechamiento que aún se mantiene con la participación de la Comunidad de Montes, que limpia las zonas que los vecinos no aprovechan, en su apoyo presentan certificación del secretario y aporte de fotos. Por su parte, el informe preceptivo recoge que se trata de "entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluida en la superficie propuesta, así como lavadero, molino muro y accesos a propiedades privadas colindantes. Terreno raso con material de zarza y pies sueltos con matorrales y roble.

Un particular pide presentarse en el expediente y en el período de alegaciones presenta escrito manifestando que la parcela denominada Pumariño es de su propiedad, que siempre la cuidó y limpió. No presenta ningún documento, sólo un esbozo con los lindes de su supuesta parcela."

Motivo por el cual, siguiendo el hilo rector de la demanda, en esa resolución de junio de 2015 se vino a considerar que no estaba *"suficientemente probado el aprovechamiento vecinal de la subparcela denominada Pumariño"* y se acordó no clasificarla como vecinal en mano común.

Sin embargo, con motivo de la interposición de un recurso de reposición frente a esa resolución originaria, recurso que formuló la Comunidad de Montes de Domaio, la Administración autonómica aquí demandada habría alcanzado la decisión que se ataca ahora, firmada por el Presidente del Jurado provincial de clasificación de montes en enero de 2017 donde sí se clasifica la parcela denominada Pumariño como monte vecinal con base en las siguientes consideraciones:

1.- Que la Comunidad de Montes ha presentado una certificación de su secretario conforme esa parcela es limpiada por la propia Comunidad. Certificación a la que figuran unidas varias fotos que tratan de acreditar tal cosa.

2.- La certificación del secretario de la asociación de vecinos de *"Monte Faro"* de Domaio, del acuerdo tomado en su Asamblea Xeral de 17.10.2004 en el que se reclama a la Comunidad que deslinde e incorpore al patrimonio vecinal alguna de las partes que en esos momentos se considera que están sufriendo intentos de apropiación por particulares; y,

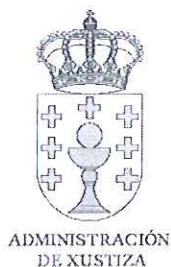
3.- Que sobre esa parcela la Comunidad de Montes mantuvo en su día un litigio judicial por haberse formulado contra ella varios intentos de conciliación y una demanda por la propietaria de una finca colindante por una servidumbre de paso



reclamada por ella en cuya sentencia, dictada el 08.09.2010, la jueza autora de la misma venía a rechazar la excepción de falta de litisconsorcio pasivo necesario por entender que la legitimada pasivamente era la Comunidad de Montes de Domaio puesto que se ejercitaba una acción de servidumbre y esta sólo se puede ejercitar frente al titular o titulares de la finca por la que pueda discurrir tal servidumbre de paso.

Critica el demandante en el escrito rector de su recurso la decisión final de la Presidencia del Jurado Provincial en lo relativo a la clasificación de la parcela Pumariño como perteneciente a la Comunidad de Montes de Domaio en lo relativo a la inclusión en la misma de una parte (389,20 m²) de la parcela denominada *Circundado da Costa* (polígono 39, parcela 10125 Concello de Moaña) por tratarse, a su entender, de una zona de su titularidad, sobre la que no se habría demostrado en el expediente, a salvo por la documental arriba referida (las dos certificaciones, sobre cuyo resultado se entra después), que hubiera existido nunca un verdadero aprovechamiento consuetudinario en mano común por parte de la Comunidad de Montes, de forma que al respecto de esa porción de terreno no se habría cumplido por la Administración con las exigencias para que se pudiera clasificar en la forma de referencia contenidas en el art. 1º de la Ley 13/1989 de 10 de octubre, de Montes Vecinales en Mano Común pues esa parcela "Circundado da Costa", habría resultado parcialmente clasificada indebidamente, en una superficie de 389,20 m².

Sostiene la demanda que no se ha demostrado ese aprovechamiento consuetudinario y que es el propio recurrente el que viene realizando la limpieza de la parcela desde hace varios años sin que la simple certificación del Secretario de montes de la comunidad de Domaio aduciendo que la parcela se limpia por la Comunidad y las fotografías aportadas puedan considerarse suficientes a la hora de determinar el carácter comunal de la misma. Señala el recurrente que *"no basta incorporar al expediente una mera certificación confeccionada además por el Secretario de la entidad que pretende ahora la titularidad del bien y mucho menos unas fotografías que sólo demuestran que en una ocasión acudiendo a la parcela miembros de la Comunidad, que además la abandonaron una vez que fueron requeridos por mi mandante."* Añade: *"si examinamos la resolución de 30 de junio de 2015 del Xurado Provincial de clasificación de Montes en Mano común, ya consta en la misma que los vecinos lo usan para pastoreo de ganado menor, aprovechamiento que todavía se mantiene con la participación de la Comunidad de montes que limpia*



las zonas que los vecinos no aprovechan, en apoyo de la cual presenta certificación del Secretario y aporte fotográfico. Pese a esta documentación, el Jurado considera a la vista de la misma no suficientemente probado el aprovechamiento vecinal de la subparcela denominada Pumariño."

Deduce el demandante de lo dicho hasta aquí que es contradictorio e insuficiente a los efectos de revocar la calificación inicialmente realizada que se hable en la resolución impugnada, nuevamente de una certificación del Secretario de la Comunidad de Montes y de unas fotografías que resultaron insuficientes en la primera resolución para acreditar el aprovechamiento vecinal de la parcela a los efectos que exige el art. 1º de la Ley 13/1989 de 10 de octubre. Y concluye la demanda que no hay constancia alguna de aprovechamiento de pastoreo de la parcela porque nunca existió tal en la misma y que habría sido el propio Sr. Darriba quien habría venido utilizando la parcela desde siempre, ocupándose de su limpieza y mantenimiento sin que el hecho de que en tan sólo una ocasión se presentase allí la Comunidad de Montes pudiera justificar un aprovechamiento vecinal consuetudinario como el exigible para que proceda la clasificación pretendida en la vía administrativa.

A continuación la demanda alude a que la superficie total de la parcela coincide prácticamente con la recogida en el título de propiedad de que dispone el recurrente y también en la certificación catastral de la finca, cuestión sobre la que se entra en el informe pericial elaborado a su instancia por el Ingeniero Técnico Agrícola Andrés Edreira Álvarez, anunciado con la demanda y aportado más tarde, una vez iniciada la tramitación del pleito, por la parte actora con su escrito de 12.09.2017, cuyo autor lo ratificó en Sala a presencia judicial.

Sobre la incidencia que lo sucedido en el "litigio judicial" a que alude el Jurado Provincial en su resolución para justificar la clasificación como monte vecinal de esa porción de terreno, la subparcela Pumariño, el recurrente mantiene en su demanda que no debería tenerse en cuenta como argumento relevante para la revocación de la resolución originaria, de 30.06.2015, como así sucedió en la de enero de 2017, pues la Ley de Montes Vecinales en Mano común es clara a la hora de exigir, para que se pueda hablar de un monte vecinal, que se demuestre el aprovechamiento consuetudinario del monte por el grupo social de que se trate y a reconocer la consecuente titularidad de ese aprovechamiento a favor de ese grupo social debiendo quedar al margen las cuestiones relativas al dominio y demás derechos



reales sobre los montes que son y deben ser en exclusiva competencia de la jurisdicción civil, la ordinaria.

De todos modos el demandante trata de rebatir, o en su caso, poner en duda las supuestas conclusiones alcanzadas en ese previo pleito civil que el Jurado habría tenido en cuenta para la clasificación discutida, señalando que:

"1.- En la demanda de conciliación de 30 de noviembre de 2004, presentada ante el Juzgado de Paz de Moaña por Doña María del Carmen Táboas Pérez, colindante con la propiedad de mi mandante, en su hecho cuarto reconoce que "La titularidad del terreno comunal colindante con la finca de la conciliante es discutida desde hace tiempo entre la Asociación de Vecinos y la comunidad de Montes en Mano Común, sin que a la fecha de confección de esta conciliación se hayan puesto de acuerdo, pese a las numerosas reuniones y discusiones habidas al respecto...nada acredita este documento sobre el aprovechamiento vecinal de la parcela.

2.- En las diligencias preliminares 488/2005 del Juzgado de 1ª instancia nº 2 de Cangas, de solicitud de exhibición documental interesadas por la misma colindante, aporta una escritura pública de compraventa de su parcela de 28 de octubre de 2003, otorgada ante el que fue Notario de Vigo, D. José Luis Prieto Fenech, nº 1658 de su protocolo, en la que consta que su finca limita en la actualidad: Norte, Ermita Ferradas Lago; Sur, Claudina Solla Estévez; Este, Ermitas Ferradas Lago y Oeste, Saladina Pérez Veiga. Es decir, que por el viento Este limita con la parcela de la madre de mi mandante sin que en ningún momento se hable de "terreno comunal" por ese viento. Es más, en la escritura se menciona el título del que trae causa la vendedora: una escritura de aceptación y adjudicación de herencia que se remonta al año 1970. Además, la propia escritura de venta, en cuanto a la información registral de la parcela indica que la descripción de los inmuebles, su titularidad y situación de cargas, en la forma expresada en los párrafos anteriores, resulta del título de propiedad que me exhibe y de las notas simples del Registro de la propiedad obtenida el día veintisiete de los corrientes."

Sigue la demanda: "Sorpresivamente, y pese a lo anteriormente expuesto, la colindante, una vez adquirida su parcela no vacila en subsanar la misma unilateralmente, alegando que el lindero Este no es con Ermitas Ferradás Lago, como "por error" se expresó en dicha escritura, debido a que la compareciente



desconocía a la fecha del otorgamiento de dicha escritura, el titular del terreno lindante por el Este de dicha finca y que “realizadas las averiguaciones y comprobaciones oportunas, linda con terreno inculto comunal.” De manera que, a entender del recurrente, “la documentación que figura en el litigio de referencia no aporta ningún dato sobre el aprovechamiento vecinal sobre la parcela sino que más bien añade una nueva controversia, al haber sido modificado el título unilateralmente por la colindante.”

A instancia de la parte actora se ha practicado en los presentes autos prueba consistente en documental unida a la demanda (escritura de propiedad de la parcela otorgada el 08.09.2010, escritura de donación de la parcela a su madre, resolución de la Xerencia Territorial del Catastro de 2005 donde se determina la ubicación, superficie y clase de cultivo de la parcela, certificación catastral de la finca, varias fotografías, información del SXIPAC, copia de la demanda de conciliación y copia de la solicitud de diligencias preliminares formulada ante la jurisdicción civil); a la que se sumó la práctica de declaración testifical de María Luisa González Cortegoso y José Varlea Fernández, vecinos de la zona, y la ratificación, en declaración testifical-pericial, del informe unido a los autos en septiembre de 2017, anunciado en la demanda, emitido por el ingeniero técnico agrícola Andrés Edreira Álvarez.

En sus respectivas contestaciones orales la letrada de la Xunta, y los de las codemandadas, se opusieron a la estimación del recurso.

En el caso de la representante de la Administración autonómica demandada, señaló en Sala durante su exposición oral que la valoración realizada por el Jurado provincial de la prueba obrante en el expediente había sido objetiva e incluso se había reconocido a Domaio una parcela de su titularidad gracias a la certificación de su Secretario acreditativa de la existencia de un aprovechamiento consuetudinario como el necesario para su clasificación como monte vecinal. Dijo la Letrada de la Xunta que de la sentencia del Juzgado de primera instancia e instrucción nº 2 de Cangas sí resultaba rotunda a la hora de valorar que Domaio debía ser considerada la titular de esos terrenos de manera que estaría justificado el cambio de criterio contenido en la resolución recurrida.

En sus respectivas contestaciones orales los letrados de las dos Comunidades de Montes personadas (Domaio y Santa Eulalia de Meira) insistieron en que la cuestión a dilucidar no tenía que ver con la propiedad o titularidad de la finca que



sólo competiría, en exclusiva, y en forma definitiva, a la jurisdicción civil; defendiendo a su vez que se habría demostrado la posesión y el uso constante por parte de la comunidad de montes de la porción de terreno de interés no sólo reciente sino también histórica.

La representación procesal de la Comunidad de Montes de Santa Eulalia aportó prueba documental consistente en una fotografía del catastro de la finca de interés; mientras que a instancia de la de Domaio se practicó testifical de Sergio Regueira Gómez, Jorge Rosendo Lorenzo, y testifical pericial de Manuel Enrique Fandiño.

SEGUNDO. No existe en este caso discusión alguna acerca de cuál es la normativa a aplicar al caso y tampoco acerca de que las cuestiones sobre la propiedad del monte han de proponerse ante la Jurisdicción Civil (artículo 10.9 de la Ley estatal de Montes Vecinales y 13 a) de su homóloga gallega), sin que la clasificación del terreno como monte vecinal en mano común tenga otro efecto que el de atribuir la presunción de propiedad de los mismos en vía administrativa, en tanto que aquella no se pronuncie en contra. Consecuencia de ello es que no cabe en ningún caso efectuar pronunciamientos sobre el dominio definitivo del monte, sea en virtud de usucapión o de cualquier otro modo de adquirir, debiendo limitarse la resolución de los Tribunales de esta Jurisdicción a resolver si la clasificación meramente administrativa, que ahora se combate se ha ajustado a los presupuestos legales contenidos en la Ley gallega 13/89, y muy especialmente si existe algún óbice legal o jurisprudencial que haga incorrecta esa clasificación de acuerdo con dicha normativa.

Según el art. 1º de la Ley 13/1989, de 10 de octubre, de Montes Vecinales en Mano común, de la Comunidad Autónoma de Galicia, "son montes vecinales en mano común y se registrarán por esta Ley los que, con independencia de su origen, sus posibilidades productivas, su aprovechamiento actual y su vocación agraria, pertenezcan a agrupaciones vecinales en su calidad de grupos sociales y no como entidades administrativas, y se vengán aprovechando consuetudinariamente en régimen de comunidad sin asignación de cuotas por los miembros de aquéllas en su condición de vecinos." Su art. 2º los califica de indivisibles, inalienables, imprescriptibles e inembargables, mientras que el art. 3.1º prevé que "su propiedad, con independencia de su origen, es de naturaleza privada y colectiva, correspondiendo su titularidad dominical y aprovechamiento, sin asignación de



cupos, al conjunto de los vecinos titulares de unidades económicas, con casa abierta y residencia habitual en las entidades de población a las que tradicionalmente hubiese estado adscrito su aprovechamiento, y que vengan ejerciendo, según los usos y costumbre de la Comunidad, alguna actividad relacionada con aquéllos.”

La función del Jurado Provincial es la de comprobar la existencia o no de un aprovechamiento consuetudinario comunal en los términos indicados en el artículo 1 de la Ley 13/89, lo cual excluye de su examen cuestiones de propiedad, reservadas a la jurisdicción ordinaria y ajenas por tanto a esta contencioso-administrativa; y que no obstan para la clasificación del monte como vecinal en mano común.

Tampoco es obstáculo a tal fin que el monte figure incluido a nombre de otras personas o entidades, en catálogos, inventarios o registros públicos, salvo que dicha inclusión sea consecuencia de una sentencia dictada en un juicio declarativo.

Sobre esta cuestión son de interés Sentencias como las de nuestro Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 8 de mayo de 2.008 y 18 de septiembre de 2.008 (Ptes: Núñez Fiaño, M^a del Carmen; y Méndez Barrera, José A.) donde se reproduce con claridad la doctrina del Tribunal Supremo que le reconoce a los montes vecinales en mano común la peculiaridad de su régimen jurídico y valora como indicio de variable eficacia en lo que a su clasificación concierne, la circunstancia de que hayan venido figurando inscritos a nombre de otros titulares en el Registro de la Propiedad. Para terminar definiendo como única razón válida para su clasificación la *“constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos en forma mancomunada, sin que frente a ese estado posesorio de los aprovechamientos del monte (no necesariamente forestales de manera exclusiva) puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad.”*

De modo que sólo en el caso de que esos actos dispositivos, o la cesión del aprovechamiento, se hubiesen verificado en circunstancias tales que resultase evidente la coetánea ausencia de posesión como monte vecinal por parte de los vecinos, sería posible concluir que no concurren las circunstancias exigidas por el actual art. 1º de la Ley autonómica 13/1989 para clasificar como vecinal el monte de que se trate, a lo que puede coadyuvar —aunque no influir decisivamente—la inscripción registral a favor del sujeto de quien traiga causa el actual detentador del monte, sin perjuicio de que la decisión definitiva sobre la propiedad del mismo



corresponde a la jurisdicción civil. (Sentencias de 18 de junio de 1991 EDJ1991/6496 , 7 de noviembre y 14 de diciembre de 1995 , 11 de abril de 1997 EDJ1997/1981 , 11 de noviembre de 1998 EDJ1998/29218 y 24 de abril de 2.000 EDJ2000/5717, y finalmente Sentencia de 7 de marzo de 2.001, rec. 2675/1995. Pte: Soto Vázquez, Rodolfo).

La conclusión es que la mera inclusión de la parcela como de titularidad de otros (particulares o no) en los datos de la Gerencia del Catastro, por sí sola, no es causa válida para negarle la clasificación como monte vecinal, siempre y cuando la CMVMC que la pretende acredite suficientemente su uso continuado y en los términos referidos.

Por otra parte, y sobre la presunción de acierto de las decisiones del Jurado en esta materia que, tal y como invoca la Administración autonómica demandada, se ha reconocido en Sentencias del TS de 6 de abril de 1.988 (EDJ 1.988/2863) y 9 de marzo de 1.993 (EDJ 1.993/2.343), el propio Tribunal Supremo la ha definido como una presunción "iuris tantum" , es decir, susceptible de prueba contradictoria.

En definitiva, lo que interesa recordar es lo que define al monte vecinal y por tanto aquello que constituye el objeto sustancial de prueba que pueda sustentar una clasificación de una determinada parcela como monte vecinal, que aparece, con claridad, en el art. 1º de la Ley 13/89 de Montes Vecinales en Mano común de Galicia, según el cual es monte vecinal aquel que, con independencia de su origen y posibilidades productivas, pertenezca a agrupaciones vecinales en su calidad de grupos sociales y no como entidades administrativas y se venga aprovechando consuetudinariamente en régimen de comunidad sin asignación de cuotas por los miembros de aquéllas en su condición de vecinos.

Por ello, con independencia de datos que puedan apuntar en una u otra dirección a la hora de valorar la titularidad del bien de que se trate, lo que habrá que examinar en estos casos es si se ha demostrado o no suficientemente el aprovechamiento consuetudinario de que se trate pues de él depende en exclusiva que haya sido correcta la clasificación del monte en los términos oportunos.

Precisamente por ello se ha venido valorando por la jurisprudencia como un indicio de variable eficacia en lo que a la clasificación como tal se refiere la circunstancia de que haya podido venir figurando inscrito ese monte a nombre de



otros titulares en el Registro de la propiedad; porque en todo caso la única razón válida que determina su inclusión en esa categoría no es otra que la constante posesión continuada del aprovechamiento de los montes por los vecinos en forma mancomunada, sin que frente a ese estado posesorio de los aprovechamientos del monte (no necesariamente forestales de manera exclusiva) puedan prevalecer los actos de disposición de los mismos, siquiera hayan tenido acceso al Registro de la Propiedad. Únicamente en el caso de que esos actos dispositivos, o la cesión del aprovechamiento, se hubiesen verificado en circunstancias tales que resultase evidente la coetánea ausencia de posesión como monte vecinal por parte de los vecinos, sería dable concluir que no concurren las circunstancias exigidas por el actual artículo 1º de la Ley autonómica 13/89 para clasificar como vecinal del monte de que se trate. Y a esa apreciación puede coadyuvar -mas nunca influir decisivamente- la inscripción registral a favor del sujeto de quien traiga causa el actual detentador del monte, sin perjuicio de que la decisión definitiva sobre la propiedad del mismo corresponda a la Jurisdicción Civil.

Pues bien, en este caso hay que dar la razón a la parte actora, al menos aparentemente y vista la debilidad de la prueba –que hay que decir que se podría atribuir a la prueba tanto de un lado como de otro—en que finalmente el Jurado Provincial se ha apoyado en el expediente para llegar a la declaración de clasificación de esa subparcela Pumariño, pues según se ha podido observar en este procedimiento una vez examinado el conjunto de la prueba practicada en estos autos pero especialmente una vez se ha comparado su resultado con aquel que sería posible deducir de la práctica de la prueba contenida en el expediente e incluso teniendo en cuenta el contenido de la sentencia dictada en la jurisdicción civil de la que en parte el Jurado provincial extrae en el expediente, en su resolución final, una conclusión rayana en la demostración de que la porción de terreno de interés es monte vecinal; porque a pesar de todas esas conclusiones o esos “indicios”, lo cierto es que no obra en el procedimiento administrativo más prueba acerca del aprovechamiento consuetudinario a demostrar sobre la porción de la finca discutida que una certificación del secretario de una de las Comunidades de Montes interesadas en la clasificación, certificación a la que aparece adjunta una fotografía que no probaría más que el hecho de que pudo haber habido alguna vez unos trabajos de limpieza realizados por comuneros en esa zona de la finca.



De la existencia de actos de disposición de la finca (o una porción del total de la finca) por parte de los comuneros no hay más prueba en el expediente de interés que tal certificación del secretario que no resulta en modo alguno concreta, clara, a la hora de indicar o identificar suficientemente la zona concreta de la finca (la totalidad de la zona que se pretende) que a mayores de aquella que ya se había tenido por clasificada en la resolución de junio de 2015 debería incluirse dentro de tal clasificación a favor de la Comunidad; y tampoco se especifica con claridad qué clase de trabajos concretos, en qué fechas, con qué regularidad o por cuanto tiempo, se hicieron por los comuneros en esa parte concreta de la finca de interés.

Comparte esta juzgadora las conclusiones que la parte actora extrae de lo sucedido en el expediente a la hora de llegar a la convicción de que, fuera en la forma que fuera, no se llegó a asegurar la demostración de un aprovechamiento consuetudinario sobre todo el terreno de interés a salvo a través de esa simple certificación, que no hay que olvidar que se emitió por el secretario de la comunidad de montes referida, y aunque no tendría por qué ser puesta en duda, sin embargo, se emitió en un tono tan general, inespecífico, que no serviría para, a estas alturas, rebatir lo que serían las conclusiones alcanzadas por el perito de parte, en su levantamiento topográfico, incorporado a los autos.

En la conclusión nº 8 del acuerdo de junio de 2015 el propio Jurado provincial señalaba:

"...a parcela Laxe da Costa Pumariño, de 0.2187 has de superficie total, está repartida en dúas subparcelas: unha ao Norte, Laxe da Costa, dividida a súa vez en dúas partes por unha vía pública asfaltada, contén un lavadoiro e un muíño. A subparcela sur, Pumariño, está dedicada a pasto. Atribuída titularidade catastral particular en parte da superficie. Segundo a memoria presentada, estas parcelas teñen tradicionalmente uso social, cun lavadoiro e un vello muíño, e está regularmente rozado pola Comunidade de montes. Os veciños úsano para pastoreo de gando menor, aproveitamento que aínda se mantén coa participación da Comunidade de montes, que limpa as zonas que os vecinos non aproveitan, en apoio da cal presenta certificación do secretario e aporte fotográfico. Pola súa parte, o informe preceptivo recolle que se trata do *"entorno inmediato a una carretera asfaltada que queda incluída en la superficie propuesta, así como lavadero, molino, muro y accesos a las propiedades privadas colindantes. Terreno raso con matorral de zarza y pies sueltos con matorrales y roble."*

Un particular pide presentarse no expediente e no período de alegacións presenta escrito manifestando que a parcela denominada Pumariño é da súa propiedade, que sempre a coidou e limpou. Non presenta ningún documento, soamente un esbozo cos lindes da súa suposta parcela.



Consideráse probado o aproveitamento vecinal da subparcela Laxe da Costa, pero non se considera suficientemente probado o aproveitamento vecinal da subparcela denominada Pumariño"

La conclusión inicial que de la misma prueba que después se valora en un determinado sentido en la resolución de enero de 2017 se extrae en la de junio de 2015 por el propio Jurado provincial es la de no existen suficientes datos que puedan servir para sustentar la clasificación en toda la extensión en que finalmente se hace y de acuerdo con lo pretendido por la CMVMC de Domaio.

Es en respuesta al recurso de reposición formulado por el presidente de esa Comunidad de Montes cuando se varía el criterio y, en una forma un tanto críptica, se le ofrece a la misma certificación una capacidad probatoria nueva, diferente, que combinada con una declaración contenida en una sentencia sobre la estimación o no de un litisconsorcio pasivo necesario en un pleito en que se venía a dilucidar si existía o no una servidumbre a instancia de una vecina de la zona, lleva a la conclusión de que es cierto el aprovechamiento consuetudinario que hay que demostrar para el total de la finca de referencia, incluyendo la subparcela sobre la que el propio Jurado tenía serias dudas en su resolución de junio de 2015.

Pues bien, aunque hay que reconocer que durante la celebración de la vista , de la prueba, en estos autos, se ha revelado también débil aquella que se ha desarrollado a instancia del propio demandante, en buena parte tendente a demostrar los "lindes" definidos para toda la finca que figura de su titularidad en los títulos de propiedad de su interés, lo que habría provocado que se vinieran a dilucidar, o mezclar, según se mire, cuestiones que tienen que ver con una declaración definitiva de propiedad que sólo le compete a la jurisdicción civil, sin embargo no parece que pudiera existir a cargo de la parte actora ninguna otra línea de defensa o argumental que esa, que ha conducido a la convicción de que con un alto nivel de probabilidad es toda la parcela de interés la que, sin solución de continuidad, se ha venido usando por su parte (por él y su familia) a la que se ha sumado, en su caso, y ya ante este juzgado, prueba testifical de la que resultaría más que probable que el uso y limpieza de la porción de la parcela que habría reivindicado, si es posible llamarlo así, para excluirla de la clasificación por parte del Jurado Provincial, es más probable que se limpiara por su familia o por él mismo antes que por comuneros, dado que se trata de un terreno que tiene, sin una solución de continuidad que sea realmente clara hablando en términos estrictamente topográficos (como los empleados en su informe por el perito Sr. Edreira Álvarez),



cierta continuidad con aquella parte que estaría claramente vinculada a la casa familiar.

Durante su declaración testifical María Luisa González Cortegoso, vecina de la parcela de Juan Roberto, indicó que siempre había sido la familia del recurrente, o bien su abuela Florinda Lago Veiga, o bien su madre Ermitas Ferradás Lago, o bien el propio Roberto, los que habían ido limpiando y manteniendo la finca, aprovechándola en todo. Y que no tenía constancia alguna de que sobre ella los comuneros hubieran realizado actuación alguna, al menos no en apariencia de una forma permanente. También señaló que, según le constaba, se trataba en todo de una sola finca (tanto la porción objeto de discusión como la otra parte del terreno, donde está ubicada la casa). Dijo no tener constancia de la presencia, sobre la finca, de ningún signo externo (como el que aparentemente se habría tenido en cuenta por la Administración autonómica, que todo indicaría que se correspondía con una suerte de murete situado entre dos zonas a distinto nivel de la misma finca) del que pudiera deducirse que había una parte absolutamente privativa y la otra que sí pudiera formar parte de terreno aprovechado por los comuneros.

En el caso de José Varela Fernández, también vecino de la zona, comenzó su declaración reconociendo el lugar, en concreto se le exhibió el plano catastral nº 3 y la foto obrante en el informe de Edreira. Reconoció la parcela como parte de la finca de Ermita (la madre de Roberto) y dijo conocerla por haber ido allí hacía alrededor de un año a limpiar por encargo de Ermitas; indicó que los trabajos de limpieza los había hecho él solo, que no había nadie por allí perteneciente a la Comunidad de Montes. Señaló que no había cobrado nada por esos trabajos, que los había hecho gratis. Reconoció haber visto a comuneros limpiando una zona que él llamó la zona del lavadero y que a su entender se correspondería con una zona situada al otro lado del camino cuya existencia y situación se podía apreciar gracias a la fotografías de la finca Pumariño contenidas en los ff. 441 y 442 del expediente.

Añadió el testigo durante su declaración que nunca había observado, comprobado, la presencia de *“ningún muro que separara la finca de la casa de Roberto”* y cuando se le mostró la fotografía obrante al f. 441 del expediente dijo que ese muro era en realidad un pequeño tramo de piedras que sujetaba las capas del terreno. Señaló que *“del hórreo hacia abajo había varios frutales y un roble grande”*.



En el levantamiento topográfico de la finca elaborado por el ingeniero técnico agrícola Andrés Edreira que figura como documental unida a los autos y que se ratificó en Sala por su autor, aparece como superficie medida *in situ* por él la de 1.438,80 m² muy cercana a la que se deduciría de los títulos de propiedad que pudo examinar aportados por el recurrente (1.500 m²). Dijo el perito durante su declaración en Sala que esa diferencia podía calificarse de “*mínima*”. Señaló que había marcado los lindes valiéndose de la superposición de una ortofoto y que había podido comprobar la presencia de “*un talud*” entre la casa y la zona de los frutales. Sobre su fotografía-plano nº 03, de su informe, y la que figura al f. 441 (cuya comparación se intentó durante la celebración de la vista), dijo que había allí unas piedras pero que cuando la pudo examinar no vio ningún signo del que se pudiera deducir que hubiera dos zonas realmente diferenciadas. Señaló que no había ningún marco, sólo un talud (cambio de pendiente).

Pues bien, repito, aunque se podría hablar de debilidad tanto para hacer referencia a la prueba desarrollada en el expediente por el Jurado Provincial para llegar, primero, a una conclusión donde negaba que procediera la clasificación de la porción o subparcela de referencia como monte vecinal como para hacer referencia a la que se ha desarrollado, fundamentalmente ante este juzgado, por el Sr. Darriba Ferradas, a la hora de llegar a una convicción cierta acerca de la titularidad de todo el terreno a su favor, o si se quiere, lo que tiene mayor interés, acerca de que la finca estaba o no delimitada de acuerdo con dos zonas, una que sería la vinculada a la casa y otra que no, que es aquella sobre la que la Comunidad de Montes habría certificado haber realizado en su día algún tipo de trabajo de limpieza, lo cierto es que visto el resultado del levantamiento topográfico realizado por el Sr. Edreira Álvarez, que es cierto que se ha hecho valer por la parte actora ya ante este juzgado, no en el expediente, pero del que cabría deducir —con más rotundidad que de la prueba que figura en el expediente, limitada a una certificación del Secretario de la CMVMC interesada que es inespecífica y a la que figura unida una fotografía también inespecífica, poco concreta—que con cierta probabilidad tanto la porción que se ha considerado vinculada a la casa como la que el Jurado Provincial tuvo finalmente por clasificada como monte vecinal se habrían estado usando en la forma que fuera e incluso manteniendo limpias, en su totalidad, por la familia de quienes habitan precisamente la vivienda situada en una de las subporciones de referencia, entiendo que procede la estimación del presente recurso.



Es cierto que se ha practicado también prueba testifical a instancia de la codemandada pero la debilidad de la misma a la hora de fijar con claridad la zona o porción de la finca que el Jurado provincial tuvo por clasificada como monte vecinal entiendo que, combinada con lo que se ha dicho más arriba, debe provocar la estimación del recurso porque no se ha conseguido demostrar, especialmente en la vía administrativa, pero tampoco ante este juzgado, el uso constante o si se quiere común, habitual, consuetudinario, por parte de los comuneros de la zona de interés.

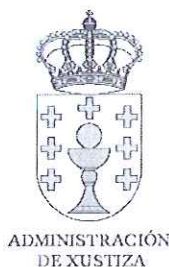
Así, durante su declaración en Sala el Sr. Regueiro Gómez, vecino de la zona y también comunero, tuvo dificultades a la hora de situar la carretera colindante con la finca de interés, dificultades que resolvió señalando que su trayectoria no se correspondía con la del camino inicial –cosa que podría entenderse seriamente discutible, al menos de acuerdo con el nivel de profundidad alcanzado por el resultado del resto de la prueba—si se acude a la valoración o levantamiento topográfico elaborado por el Sr. Edreira, en concreto a la ortofoto empleada por él en su informe, datada en los años 1973-86 donde según su parecer se podría observar que la actual carretera discurriría por el mismo lugar por el que lo hacía en su momento el camino antiguo.

En el caso de Jorge Rosende Lorenzo, que declaró en Sala como testigo a instancia de la codemandada, dijo haber realizado labores de limpieza para la Comunidad pero también que tales labores las hacía previa orden de los comuneros en el lugar, forma y modo que se le decía por su parte de manera que, dada su juventud (se trata de un testigo de 26 años), difícilmente podría explicar con claridad que en efecto la zona se había venido usando desde siempre por los comuneros/vecinos en cuestión.

En cuanto a Manuel Enrique Fandiño, el perito que declaró a instancia de la codemandada, dijo que no había parado a medir, en sus cimientos, el murete que a su entender constituía un muro de cierre y no de sujeción de capas de terreno como se defendería de adverso. Y aunque de su declaración y del contenido del documento firmado por él obrante en el expediente sí sería posible deducir dudas acerca de la condición real de ese tramo de piedras en cuestión, acerca de si se trataría de un muro de contención o bien de cierre o delimitación entre una porción de terreno vinculada a la casa y otra al monte, sin embargo no pudo arrojar luz durante su declaración al respecto de cuál habría podido ser el uso, y si el mismo



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

podría calificarse de aprovechamiento consuetudinario, de una y otra parte de la parcela.

Sobre la declaración contenida en una sentencia dictada en el orden jurisdiccional civil acerca de la procedencia de tener o no por concurrente en aquel pleito una excepción de falta de litisconsorcio pasivo necesario de la que el Jurado Provincial dedujo que era válido considerar que con cierta probabilidad la subparcela Pumariño había de tenerse por "titularidad" de la comunidad de montes, es una cuestión ajena a aquella que tiene la condición de protagonista en el caso de que se produzca una clasificación como monte vecinal porque no viene a demostrar, en modo alguno, el uso o aprovechamiento que debería haberse demostrado de algún modo más específico, concreto, fuera en vía administrativa (cosa que no sucedió, hay que reconocerlo, ni por parte del recurrente, ni tampoco por parte de la CMVMC interesada) fuera ante este juzgado (en que, como se ha dicho, la debilidad probatoria ha afectado a todas las partes, pero tal vez con diversa intensidad habiéndose materializado mayores esfuerzos tendentes a demostrar la configuración real del terreno en su totalidad por la parte actora, cosa que puede servir para valorar si existió o existe prueba verdaderamente indiciaria del aprovechamiento consuetudinario).

En definitiva, hay que convenir con la parte actora en que la certificación del secretario de la Comunidad de Montes que se hace valer por el Jurado provincial en su resolución definitiva del expediente como capaz de tener por demostrado el aprovechamiento consuetudinario de toda la porción o subparcela Pumariño de interés en estos autos, e incluso la documentación gráfica que la acompaña, no demuestra con una mínima suficiencia —y en un caso seriamente dudoso visto el resultado del levantamiento topográfico, del estudio de los títulos de propiedad que se hicieron valer por el demandante para su elaboración, e incluso del resultado de la prueba testifical practicada ya en Sala—que sobre todo ese terreno se ha venido aplicando un uso o aprovechamiento consuetudinario por los diversos comuneros o vecinos de la zona en su condición de grupo social, pues no demostraría más que una mínima intervención, en una determinada fecha, sobre cuyas características, incidencia, permanencia en el tiempo, repetición, o incluso conformidad por parte de quien figura como titular de la parcela en su totalidad, no habría ningún dato que permitiera llegar a la convicción que hay que exigir en estos casos.



Todo ello, por supuesto, sin perjuicio de que ante la jurisdicción civil, y en forma definitiva, se pudieran dilucidar cuestiones de mayor calado, si se quiere, relativas a la titularidad y lindes reales de la parcela de interés. Pero tales cuestiones son y han de considerarse ajenas a aquella que tiene que examinarse en este caso concreto.

Dicho lo cual, se acuerda la estimación del recurso contencioso sustanciado en los presentes autos.

TERCERO. A pesar de la estimación del recurso, y en tanto la cuestión a debate resultó ya en la vía administrativa un tanto dudosa, revelándose la presencia incluso en la decisión del Jurado provincial (serias dudas siquiera de hecho, que hasta habrían originado un cambio de criterio en lo decidido por parte de dicho Jurado, entiendo que no procede condena en costas como la que prevé el art. 139-1 LJCA pues ese mismo precepto impide ese pronunciamiento cuando existen tales dudas y su presencia se razona debidamente por el Juez en su sentencia.

CUARTO. Dada la cuantía fijada a este recurso, que no supera el límite previsto en el art. 81.1. LJCA, esta sentencia es firme pues frente a ella no cabe recurso ordinario alguno.

FALLO

Estimo el recurso contencioso administrativo seguido ante este juzgado como **Proceso Abreviado nº 107/2017** a instancia de **Juan Roberto Darriba Ferradas** contra la resolución de 16.01.2017 del Presidente del Jurado Provincial de Clasificación de Montes Vecinales en Mano Común de Pontevedra desestimatoria del recurso de reposición formulado por M^a Mercedes Romero Verdeal y estimatoria parcial del recurso de reposición presentado por la Comunidad de Montes de Domaíos en el sentido de otorgar la clasificación como monte vecinal a las parcelas Caroque-Pedra Negra, Fontán Sur (parcela a), Pumariño y Paradela a favor de la Comunidad de Montes Vecinales en Mano común de Domaío, de acuerdo con los lindes y cabida reflejados en el antecedente de hecho tercero de la resolución de 30.06.2015 y la planimetría elaborada al efecto por el Servicio de Montes unida como parte de la resolución de clasificación.

Declaro dicha resolución no conforme a Derecho y la anulo en el particular por el que tiene por clasificada como monte vecinal la subparcela Pumariño, en unos



389,20 m2 de la parcela denominada Circundado da Costa (polígono 39, parcela 10125 del Concello de Moaña), sin condena en costas.

Esta sentencia es firme pues frente a la misma no cabe interponer recurso ordinario alguno.

Así, por esta Sentencia, lo manda y firma María Dolores López López, Magistrada juez titular del Juzgado de lo contencioso administrativo nº 3 de Pontevedra.





XDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 3

PONTEVEDRA

Modelo: N42030

C/. GERMAN ADRIO SOBRIDO NUM. 6 BAJO
Tfno 986-805579-78

Equipo/usuario: JM

N.I.G: 36038 45 3 2017 0000299

Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000107 /2017 /

Sobre ADMON. AUTONOMICA

De D/ña: JUAN ROBERTO DARRIBA FERRADAS

Abogado: RAFAEL MOREDA GARCIA

Procurador Sr./a. D./Dña: MARIA SUSANA TOMAS ABAL

Contra D/ña: JURADO PROVINCIAL DE CLASIFICACION DE MONTES VECINALES, COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMUN DE SANTA EULALIA DE MEIRA , COMUNIDADE DE MONTES VECINAIS EN MAN COMÚN DE DOMAIO

Abogado: LETRADO DE LA COMUNIDAD, IGNACIO PIÑEIRO NOGUEIRA ,

Procurador Sr./a. D./Dña: , , CESAR ANGEL ESCARIZ VAZQUEZ

DILIGENCIA.- La extiendo yo, la Letrado de la Administración de Justicia, para hacer constar que en el día de hoy el Ilma. Sra. Magistrada-Juez de este órgano judicial hace entrega de sentencia, que es pública, y libro certificación literal de la misma que queda unida a las actuaciones, llevándose el original al Libro Registro correspondiente y procediendo a su notificación a las partes.

En PONTEVEDRA, a 21 de noviembre de 2017.

LA LETRADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

